

[1]

THOMAE CAMPANELLAE  
PHILOSOPHIAE  
UNIVERSALIS,  
SEU  
METAPHYSICORUM DOGMATUM  
PARS PRIMA  
LIBER PRIMUS

## SUMMA

Veritatis Doctorem<sup>1</sup> indubitata fide dignum solum esse Deum, qui loquitur nobis, aut res facta exprimendo, aut voce revelando. Homines vero omnes mendaces, vel quia timent, vel quia ignorant, vel quia sic volunt: nec esse fide dignos, nisi ubi loquuntur tanquam testes rerum lectarum in libro Dei, qui est Mundus, vel ab ore Dei, ut divini scriptores. Et quibus notis dignoscantur ab his, qui proprio arbitratu, vel humana in schola opinantes<sup>2</sup>, loquuntur. Ob id necessariam esse Metaphysicam, et ob alias causas, et de quibus consideret. Et Arist. non tradidisse Metaphys. sed Logicam in XI. libris, et in postremo impietatem: et ob<sup>3</sup> hanc et, ob alias causas novam cudi oportere: et quae in hac nova tractanda sunt.

## PROEMIUM.

Deus solus est verax, quoniam potentissimus, sapientissimus, atque optimus omnino est: omnis autem homo mendax, aut quia impotens, aut quia ignorans, aut quia malus non vult verum dicere, sed falsum, vel ex parte. Ex impotentia mentiuntur, qui metu Principum, aut legum, sibi, et rei familiari, et suis prospicientes, falsa dogmata docent, aut defendunt glossulis et distinctiunculis argutis: cuiusmodi videntur Diogeni, ac Catoni, Sacerdotes Gentilium, falsos deos, et cultum inanem luum, falsos

<sup>1</sup> Doctorem] Doctorum. <sup>2</sup> opinantes] opinantur. <sup>3</sup> ob] om.

TOMMASO CAMPANELLA

FILOSOFIA UNIVERSALE  
OVVERO  
METAFISICA

PARTE PRIMA

LIBRO PRIMO

## Sommario

Dottore di verità degno di fede indubbia è solo Dio, che ci parla, o manifestando le cose con il suo stesso agire, o rivelandole mediante la parola. Gli uomini, invece, sono tutti mendaci o perché temono, o perché sono ignoranti, o perché così vogliono. E neppure sono degni di fede se non quando parlano, in qualità di testimoni, delle cose lette nel libro di Dio, che è il mondo, ascoltate da Dio come nel caso degli scrittori sacri. Quali sono le caratteristiche con le quali questi scrittori siano riconosciuti di fronte a coloro che parlano secondo il proprio arbitrio, o che si fondano su un'opinione in base a una scuola umana. I motivi per i quali è necessaria una Metafisica e quali siano gli argomenti da indagare. Aristotele non ci ha presentato una Metafisica, ma una Logica in 11 libri; e nell'ultimo, pura empietà. Per questa e per altre ragioni è necessario scriverne una nuova indicandone gli argomenti che le competono.

## PROEMIO

Solo Dio è verace, in quanto assolutamente potente, sapiente e buono. Ogni uomo, invece, è mendace, o perché privo di potenza, o perché ignorante, o perché, per malvagità, non vuole dire il vero ma il falso, o solo parte del vero. Per mancanza di potenza mentono coloro che per paura dei Principi o delle leggi, preoccupati per sé e per il proprio patrimonio e per la propria famiglia, insegnano false dottrine o le difendono con chiose e sottili distinzioncelle. Tali sembrano, a Diogene e a Catone, i sacerdoti pagani, i quali difendevano falsi dei e un culto vano di cui,

deos, et cultum inanem tuentes, quorum sciebant et detestabantur intrinsecus falsitatem. Multi hodie Haereticis Principibus adulantes similiter mentiuntur. E contra Principes et Legislatores timentes imperiti populi furorem, quam semel ebiberunt falsam opinionem ei confirmant, ut Patriarcha Alexandrinus Theophilus<sup>1</sup> Anthropoformitis contra Origenem subscripsit, et Aaron<sup>2</sup> populo idolotrare volenti. Et Lygurgus religionem patriam firmavit, quam evertere posse diffidit. Atque adeo invalescere solet timiditas haec, ut doctissimos homines rapiat ad consentiendum, et credendum inolitit mendaciis, eisdemque propriam adaptent Philosophiam, ut olim fecisse scimus Varronem, Ciceronem, Platonem: et Persae hoc tempore sapientes ex Mahometis Alcorano philosophantur. Sed hi dempto timore et utilitate, quam ex falsitate capiunt, si pollent ingenio, revertuntur.

[2] Ex ignorantia non mendaces, sed potius falsi dicuntur<sup>3</sup>, qui docent quod nesciunt putantes se scire, ut Aver., Avicen., Lucret. Epicurusque excusso metu Religionis, docuerunt falsa<sup>4</sup> pro veris, nullis<sup>5</sup> Poëtarum more ambagibus sententiam velantes, sed pro arbitrato philosophantur, aliorum praestigiis capti, vel ingenii exilitate fallentes: et omnes Philosophi, et Theol. plurimi sic<sup>6</sup> errant. Unde Thomistae Scotistis videntur indocti, et Scotistae Thomistis, et S. Augustinus et Lactantius negant esse Antipodas, quoniam ignorant Mathematicam, et vulgus solem putat esse pedalem etc. Voluntate autem mentientes<sup>7</sup>, alij perniciose, alii iocose, alii officiose reperiuntur. Iocosa ut Poëtae imperiti, qui ad voluptatem solam putant Poësim conferre, quicquid iucundi<sup>8</sup> meditantur fabuloſe, scribunt. Et in vulgo hic mos mentiendi videtur quaedam esse urbanitas. Dicunt enim ego<sup>9</sup> mancipium, tu es Dominus meus, illi, cui obsequi nolunt<sup>10</sup>. Officiosa quoque voluntate mentiuntur, qui veritatem dicere metuentes fabulis, et alienorum exemplo eam proponunt, ut Natan ad David, quem palam arguere nolebat, parabola ficta perstrinxit: et hi neque mendaces dicuntur, quoniam non voluntate mentiendi fingunt. Sic Pythagoras dogmata sua velavit, ne sanctum daret canibus. Alij

<sup>1</sup> Theophilus] *om.* <sup>2</sup> Aaron] Aron. <sup>3</sup> non... dicuntur,] mentiuntur. <sup>4</sup> nubea. *add.* <sup>5</sup> nullis] *om.* <sup>6</sup> n. *add.* <sup>7</sup> metientes] qui metiuntur. <sup>8</sup> videntur *add.* <sup>9</sup> ego] sum tibi. <sup>10</sup> nolunt] volunt.

nell'intimo, conoscevano e detestavano la falsità. Oggi molti mentono ugualmente adulando Principi eretici. Al contrario, i Principi e i Legislatori, temendo il furore del popolo ignorante, confermano a esso la falsa dottrina della quale una volta si è imbevuto, come il Patriarca di Alessandria, Teofilo<sup>1</sup>, che si schierò a favore degli antropomorfisti e contro Origene; e Aronne per il popolo che intendeva accedere all'idolatria. Allo stesso modo, Licurgo confermò la religione di stato, certo di non poterla cambiare. Questo timore suole tanto imporsi da convincere uomini dottissimi ad accondiscendere e a credere a queste menzogne diffuse, e ad adattare a queste la propria filosofia, come sappiamo che fecero Varrone, Cicerone, Platone; come ora i saggi persiani fanno filosofia in base al *Corano* di Maometto. Tutti questi, nondimeno, una volta finito il timore e il beneficio che proviene dalla falsità, se hanno ingegno, si riconvertono.

Per ignoranza non mendaci, ma piuttosto ipocriti vengono detti coloro che insegnano ciò che non sanno, ma che ritengono di sapere. Così Averroè, Avicenna, Lucrezio ed Epicuro i quali, liberandosi del timore della religione, insegnarono il falso invece del vero, non velando la propria dottrina alla maniera dei poeti, ma facendo filosofia secondo il proprio arbitrio, presi dal prestigio degli altri o per fragilità d'ingegno. Tutti i filosofi e moltissimi teologi errano in questo modo. Donde i tomisti appaiono ignoranti agli scotisti e questi ai tomisti. Sant'Agostino<sup>2</sup> e Lattanzio<sup>3</sup> negano l'esistenza degli antipodi, poiché ignorano la matematica. Il volgo crede che il sole abbia il diametro lungo un piede, ecc. Per volontà, poi, mentono coloro che lo fanno per danno, per gioco o per giustificazione. Per gioco, come i poeti incolti, i quali credono che la poesia serva solo al piacere e scrivono tutto quello che immaginano, inventando favole. Nel volgo questa maniera di mentire sembra essere una finezza. Si dice infatti a colui che non si vuole ossequiare: *Servo tuo, mio padrone*. Per volontà di giustificazione mentono coloro che, temendo di dire la verità, la propongono con favole e con esempi riferiti ad altre persone, come Natan il quale, non volendo rimproverare palesemente Davide, finse di ricorrere a una similitudine<sup>4</sup>: questi non si dicono mendaci, poiché non fingono per volontà di mentire. Così Pitagora velò le sue dottrine, per

<sup>1</sup> Per la controversia di Teofilo con Origene cfr. GIROLAMO, *Epistolae*, 93, in PL XXII, 769-771. Cfr. anche le lettere 96, 98 e 100 di Teofilo tradotte da Girolamo. ATANASIO, *Epistolae et decreta*, in PL XX, 70 e 74.

<sup>2</sup> AGOSTINO, *De civitate Dei*, l. XVI, cap. 9, in PL XLI, 487 (CC lat. XLVIII, 510).

<sup>3</sup> LATTANZIO, *Divinae Institutiones*, III, XXIV, in PL VI, 426-427.

<sup>4</sup> *II Sam.*, 12, 1-4. La narrazione del peccato è al cap. 11, 2-5.

vero volunt fallere ad utilitatem, quemadmodum putat Varro omnes legislatores finxisse Deos, et simulasse se missos a Deo, ut populus legibus obedientior esset, faeliciorque: cuiusmodi mendacium laudat Plato, laudat et Origenes et Hieronymus et Chrysost. si perniciose non fingit dogmata de Deo falsa, sed aliquid<sup>1</sup> loco medicinae: veluti<sup>2</sup> medicus dicit puer aegrotanti, ut amarum bibat pharmacum, quoniam dulce est. In philosophia autem naturali ac divina hoc mendacium non admittitur, sed in actibus forsitan humanis, ut cum fingit quis, se longius ire<sup>3</sup>. At perniciose mentiuntur, aut ex invidia, aut adulatione, vel ambitione, aut avaritia, aut odio. Invidia<sup>4</sup> mentiuntur Sacerdotes Hebraei contra Christum. Adulatione Homerus Graecis contra Troianos. Et Deorum supra canit, et rixas pravis hominibus eadem sectantibus applaudens. Ambitione Arist. volens videri omnium sapientissimus, dogmata antiquorum falsificat impugnat, et torquet, et furatur, contraria dicens, et sentiens, ut inquit Lactantius, in<sup>5</sup> eum, et Patres multi, et D. Thom. 4. *de Reg. Princ.* 4.<sup>6</sup> et quam ipse ignorat veritatem, proponat tanquam sciens tegendo suam ignorantiam argutiis, et eorum contemptu.

Avaritia Hippas ut venderet doctrinam, dicit se omnia scire, et defendit quamcumque opinionem, ne discipulis videatur inductus: sic Caesidici defendum<sup>7</sup> clientes scelestos, et scholares regnantem Arist. ne videantur desipere<sup>8</sup>. Odio Porphyrius, et Talmudistae scripserunt contra Christianos apertissima mendacia; et Cornelius Tacitus contra Hebraeos, quod Asinum adorarent. Et quidem vitia haec coniuncta pessima pariunt mendacia. Lutherus enim ambitione et odio percitus, negat Petrum fuisse Romae, et Papatum, et liberum arbitrium, et multa ex Historicis notissima nobis et naturae; et plerique Philosophorum novas conduct sectas, ut videantur caeteris sapientiores, et quotidie novi ob idem insurgunt Haeresiarcae, qui polluti ignorantia, ambitione, odio, et adulatione, aliisque eiusmodi vitiis, nihil est quod non audent docere, ubi metus abest.

Quapropter volentes veritatem agnoscere de humanis, et divinis rebus, ad doctorem confugere oportet indubitata fide dignum, et non inve-

<sup>1</sup> aliquid] om. <sup>2</sup> veluti] ut cum.. <sup>3</sup> ut...ire] om. <sup>4</sup> invidia] om. <sup>5</sup> in] si. <sup>6</sup> et... 4.] om. <sup>7</sup> defendum] defendant. <sup>8</sup> desipere] decipere.

non esporre il sacro ai cani. Altri, poi, vogliono ingannare per trarne beneficio, così come, secondo Varrone, tutti i legislatori inventarono gli dei e simularono di essere da loro inviati, affinché il popolo fosse più obbediente alle leggi e, quindi, più felice. Platone loda questo genere di menzogna, così come la lodano Origene, Girolamo e Crisostomo, a patto che non si creino false dottrine su Dio, ma le si usi alla stregua di una medicina, come quando il medico, ad esempio, dice al bambino malato che il farmaco è dolce invece che amaro, affinché lo beva. Nella filosofia naturale e in quella su Dio, invece, una simile menzogna non è ammessa, ma forse negli atti umani, come quando qualcuno finge di proseguire un viaggio<sup>5</sup>. Con danno si mente o per invidia, o per adulatione, o per ambizione, o per avidità, o per odio. Per invidia mentono i sacerdoti ebrei contro Cristo. Per adulatione mente Omero a favore dei Greci contro i Troiani, e canta stupri e risse degli dei, applaudendo gli uomini malvagi che li imitano; per ambizione, Aristotele, volendo sembrare il più sapiente di tutti, falsifica, combatte, stravolge e ruba le dottrine degli antichi, dicendo e ritenendo il contrario, come dice di lui Lattanzio, molti Padri e San Tommaso nel Libro 4 del *De regimine principum*, (cap. 4)<sup>6</sup>, proponendo come scienza la verità che egli ignora, coprendo la propria ignoranza con argute sottigliezze e con il disprezzo di quelli.

Per avidità Ippia, al fine di vendere la propria dottrina, dice di conoscere tutto e difende qualsiasi opinione per non apparire ignorante nei confronti dei discepoli: allo stesso modo, gli avvocati difendono i criminali, e i maestri delle scuole, a loro volta, difendono Aristotele, oggi in auge, per non apparire insensati. Per odio Porfirio e i talmudisti scrissero contro i cristiani menzogne sfacciate, e Cornelio Tacito scrisse, contro gli Ebrei, che essi adoravano l'asino. In verità, tutti questi vizi producono le peggiori menzogne. Infatti, Lutero pieno di ambizione e odio, nega la venuta di Pietro a Roma e il papato, il libero arbitrio e molte cose a noi evidenti e per natura e per testimonianze degli storici. E molti filosofi fondano nuove sette per apparire più sapienti degli altri e, per questo motivo, si levano ogni giorno nuovi eresiarchi che, imbrattati di ignoranza, di ambizione, di odio e di adulatione, e di altri vizi simili, osano insegnare, quando non vi è motivo di timore, ogni sorta di idee.

Pertanto, volendo conoscere la verità sulle cose umane e divine, è necessario affidarsi a un dottore di indubitata fede, e non troviamo nessun

<sup>5</sup> Si riferisce, probabilmente, al viaggio in Emmaus compiuto da Gesù con due discepoli: cfr. *Luc.*, 24, 28-29.

<sup>6</sup> In realtà, i capitoli 3 e 4 di quest'opera sono attribuiti a Tolomeo di Lucca.

nimus talem nisi Deum. Ipse enim non timet cum sit omnium Dominus; neque aliquid ignorat, cum sit omnium Artifex, et res ipsae tantum et tantae et tales eoque sint modo, quas, quantas, quales, et quomodo ab ipso per suam sapientiam fiunt; neque vult mentiri, quippe qui nemini adulatur, aut (veluti falso Simonides ait) invidet: neque indiget, neque ambit honores, qui dat omnia omnibus et honores: neque si ambiret mentiendi habet occasionem cum ipse sciat, et possit omnia. Neque odit quemquam, cum homines et res cunctae sint ab eo ex amore, non odio, aut cogente ipsum vi, factae; neque mendacium proferret contra eas, si odiret, ut putat Calvinus, nam non nisi malas odiret, ipse autem malum fecit nihil. Quam obrem aequum duxi evertere omnes scholas humanas, Deo oppositas, et ad scholam Dei homines errantes revocare. Deus autem duobus ad nos loquitur viis, nempe<sup>1</sup> vel res ipsas producendo, vel revelando humano more, sicut doctor discipulis. Cum Deus res facit, codicem vivum facit, vel auget: in quo dispicientes<sup>2</sup> addiscamus unde dictum est ad Brigidam, quod universitas rerum, quam Mundum appellamus, olim sapientia Dei vocata est, et S. Antonius<sup>3</sup>, et Bernardus, et Chrysostomus Mundum vocant Dei codicem: et profecto sic est, quoniam hic Deus scribit omnes conceptus<sup>4</sup> suos, et verbo ipsum exprimit. Propterea nil<sup>5</sup> est in Mundo, quod non aliquid in mente Dei latens idealiter exprimat. Dicere autem Dei ac scribere est ipsum facere realiter, sicut nostrum est declarare facta, vel facere intentionaliter, ut cum fabulas fingimus, quas realiter exprimeremus si Deo aequivalentes essemus. Hunc<sup>6</sup> autem codicem legimus et discimus per sensus exteriores, et ex sensationibus multis fit memoria, quae anticipatarum sensationum est conservatio, ex memoriis experimentum. Cum enim aliquid saepe ita per sensus esse deprehenderimus, ut quod Reubarbarum purgat choleram in Petro et Martino, dicimur experimentum habere, ex quo conficimus principium artis, quae est experimentorum multorum coacervatio ad universale<sup>7</sup> regulas. Quas nunquam veras dicimus, nisi fuerint a sensibus approbatae: et cum obliviscimur, aut dubitamus, denuo ad sensum recurrimus, consulentes Codicem Dei, num<sup>8</sup> ita sit, necne. Principia enim artis, quae intelligimus, sive sint nomina imperfecte naturam rei significantia, sive sint definitiones, perfecte<sup>9</sup> eandem significantes, sive propositiones universales, a sensu accepimus per inductionem, quod et Arist.

<sup>1</sup> nempe] nonne. <sup>2</sup> dispicientes] despicientes. <sup>3</sup> Antonius] Antoninus. <sup>4</sup> conceptus] conceptos. <sup>5</sup> nil] nihil. <sup>6</sup> < Examen testis humani. >. <sup>7</sup> universale] universales.. <sup>8</sup> num] numquam.. <sup>9</sup> perfecte] perfectes..

altro se non Dio. Egli, infatti, non conosce timore, essendo il Signore di tutto; né ignora alcunché, poiché è l'Artefice di tutto, e le cose stesse sono per grandezza, qualità e modo esattamente come derivano dalla sua sapienza. Non vuole mentire, poiché egli non lusinga nessuno e nessuno invidia (contrariamente a ciò che dice Simonide). Non ha bisogno, né aspira agli onori colui che dà tutto a tutti, anche gli onori; e neppure se aspirasse a qualche onore, egli avrebbe occasione di mentire, visto che egli sa e può tutto. Neppure odia qualcuno, giacché gli uomini e tutte le cose sono state create da lui per amore, e non per odio o per forza. Non direbbe una menzogna contro di essi, neppure se li odiasse, come dice Calvino, poiché potrebbe odiare solo le cose malvagie ma egli, per sua intenzione, non ha fatto nulla di malvagio. Per questo motivo, io ho considerato giusto demolire tutte le dottrine umane opposte a Dio e richiamare gli uomini erranti alla dottrina di Dio. Dio ci parla in due modi, e cioè, o producendo le cose stesse, o rivelandole al modo degli uomini, come il maestro con i discepoli. Quando Dio crea le cose, crea un codice vivente oppure lo completa, in modo che noi possiamo imparare osservandolo, onde è stato detto da Santa Brigida che l'universo delle cose che noi chiamiamo mondo fu una volta chiamato sapienza di Dio. Sant'Antonio, San Bernardo e San Giovanni Crisostomo chiamano il mondo, codice di Dio, e senza dubbio è così, poiché qui Dio scrive tutti i suoi pensieri e si manifesta con la sua parola. Pertanto, non vi è nulla nel mondo che non indichi qualcosa di nascosto come idea della mente di Dio. Il dire, poi, e lo scrivere di Dio sono il suo produrre realmente, così come noi illustriamo ciò che è stato fatto, o rappresentiamo qualcosa, come quando creiamo favole, che tradurremmo nella realtà se fossimo uguali a Dio. Noi, pertanto, impariamo e leggiamo questo codice attraverso i sensi esterni, mentre da molte sensazioni si genera la memoria che conserva le sensazioni anticipate, e dalla memoria si genera l'esperienza. Quando constatiamo attraverso i sensi che qualcosa si presenta spesso alla stessa maniera, come ad esempio il fatto che il rabarbaro purifica la bile in Pietro e Martino, si dice che noi abbiamo esperienza; da ciò traiamo il principio dell'arte, cioè raggruppiamo molte esperienze in regole universali. Di queste diciamo che non sono mai vere se non sono state, precedentemente, avvalorate dai sensi; e quando dimentichiamo o dubitiamo, ricorriamo di nuovo al senso, consultando il codice di Dio, per ravvisare se sia così oppure diversamente. Infatti, i principi dell'arte che conosciamo, sia che siano termini che significhino imperfettamente la natura di una cosa, sia definizioni che la significhino perfettamente, sia proposizioni universali, noi li riceviamo tutti dal senso per induzione. Questo insegna anche Ari-

in 2. *Poster.* docet, licet sui oblitus. Quoniam vero non omnis sensus certus est de re, quam legit in libro Dei, si enim aeger est, aut non indebito situ, et modo sentit, aut plenus est aliquo impedimento, ut cum lingua est amara, et oculus croceus, profecto rem sentit aliter quam est. Item neque sensus noster res omnes legere potest, tum quia non potest praterita sensisse, neque totum mundum percurrisse. Item aliqui sunt inepti ad scientias, et minus bene considerant. Propterea utendum est sensibus aliorum nostris similibus. Ergo de praeteritis fidem adhibemus Historiographis, et de illis, quae non videmus eis, qui viderunt.

Alioquin, nescirem utrum sit novus mundus, et ubi est Jerusalem, an fuerit Caesar<sup>1</sup> in mundo, nisi illis, qui viderunt, crederem, haec est illorum [3] sensu sentirem: propterea cum nos librum Dei totum legere non possimus, credendum est legentibus, qui nobis testificantur, videlicet Philosophis, Historicis, Legislatoribus, Patribus, et Matribus. Si enim ita non fieret, scientia nostra esset trunca, modica et exilis. Et sicut ex his, quae sentimus, cognoscimus ea, quae non sentimus, quatenus sunt similia. Quia enim novi plures ignes calefacere; et quia plures vidi homines, habentes nasum, credo, omnes<sup>2</sup> habere nasum (nam haec est ratiocinatio, quae est sentire in simili): sic etiam ex his, quae vidimus nos, credimus ea, quae viderunt alij, et hoc est sentire alienis sensibus. Hi vero, qui collegerunt<sup>3</sup> omnium<sup>4</sup> experimenta, feceruntque artes, dicuntur magistri, et praeceptores aliorum hominum, qui huic vacare exercitio minime possunt. At hi magistri, ut dictum est, omnes mendaces sunt, vel quia ignorant, vel quia nolunt veritatem aperire, sed de industria mentiri; propterea examinandi sunt omnes ad Codicem Dei.

Non enim quia Arist. dicit, solem non esse calidum, neque lucidum, sed atterendo<sup>5</sup> aërem, facere lucem et calorem, credam illi, nisi prius per sensus hanc sententiam examinavero. Inveni enim plurimos homines errare, et transcribere libros suos ex libro Dei cum falsitate. Neque enim omnis homo dignus est fide, sicuti neque noster sensus luscus, aut croceus. Qui ergo passionibus interioribus caret s. invidia, odio, ambitione, avaritia, adulatione, metu, is, sicut oculus purus, aptus est legere librum Dei: si enim spiritus est impurus non potest rem sapere sicuti est, sed si-

<sup>1</sup> Caesar] casu.. <sup>2</sup> habentes... omnes] om. <sup>3</sup> collegerunt] colligerunt. <sup>4</sup> omnium] omnia. <sup>5</sup> atterendo] attenuando.

stotele nel II libro degli *Analitica Posteriora*<sup>7</sup>, per quanto in modo incoerente. Ora, non ogni sensazione è certa di una cosa che legge nel libro di Dio (se infatti uno è malato, o non percepisce nella giusta situazione e nel giusto modo, o ha un qualche impedimento, come quando la lingua è amara e l'occhio è giallo, certamente la sensazione della cosa è diversa da come essa è). Inoltre, il nostro senso non può leggere tutte le cose, perché non può percepire le sensazioni anteriori né estendersi a tutto il mondo. Infine, alcuni sono inidonei alle scienze e riflettono meno bene. Pertanto, dobbiamo servirci dei sensi altrui, che sono simili ai nostri. Così, per il passato prestiamo fede agli storiografi, e per quelle cose che non vediamo, a coloro che le hanno viste.

In caso contrario, io non saprei se esista il nuovo mondo e dove sia Gerusalemme, o se sia esistito Cesare nel mondo, se non credessi a coloro che hanno visto, cioè non sentissi con il loro senso; quindi, non potendo leggere tutto il libro di Dio, bisogna credere a coloro che lo leggono, i quali sono testimoni, e cioè ai filosofi, agli storici, ai legislatori, ai padri e alle madri. Se non avvenisse così, la nostra scienza sarebbe troncata, scarsa e debole. E come da ciò che sentiamo conosciamo ciò che non sentiamo in quanto è simile (così come ad esempio, ho imparato che molti fuochi riscaldano, e poiché ho visto molti uomini dotati di naso, penso che tutti abbiano il naso, - infatti, questo è il ragionamento, cioè sentire in quel che è simile) così pure da ciò che abbiamo visto crediamo a ciò che hanno visto gli altri; e questo è un sentire con i sensi altrui. Coloro che hanno raccolto le esperienze di tutti e hanno creato le arti, sono detti maestri e precettori degli altri uomini che non sono affatto in grado di dedicarsi a questo lavoro. Ma questi maestri, come si è detto, sono tutti mendaci, o perché ignoranti, o perché non vogliono comunicare la verità, mentre mentono volontariamente. Pertanto, debbono essere esaminati tutti in base al codice di Dio.

Non perché Aristotele dice che il sole non è caldo e neanche luminoso, e che produce luce e calore facendo attrito con l'aria, gli crederò, se prima non avrò esaminato con i sensi questa dottrina. Ho trovato che moltissimi uomini errano e trascrivono in modo falso i loro libri dal libro di Dio. Non ogni uomo, infatti, è degno di fede, come non lo è il nostro occhio miope o giallo. Chi non soffre di passioni interne, come l'invidia, l'odio, l'ambizione, l'avidità, l'adulazione, il timore, proprio costui è idoneo a leggere, come fa l'occhio sano, il libro di Dio. Se lo spirito è impuro, non può avere di una cosa un sapore conforme alla realtà, ma ne avrà

<sup>7</sup> ARISTOTELE, *Analitica Posteriora*, II 90b, 101b.

cuti afficitur ipse. Ecce Scotistae dicunt Thomistas esse indoctos, et Thomistae Scotistas, et Peripatetici Platonicos, et Platonici Peripateticos, et omnes sectarij omnes sectarios, quoniam non legunt authographum Codicem Dei, ut discant quid<sup>2</sup> Deus in illo scripsit, sed quid dicit Magister; et legunt librum suorum Magistrorum, tanquam autographum<sup>3</sup>, non tanquam exemplatum; et sicut amator omnia vitia amasiae reputat venustates, sic hi magistrorum suorum errores: e contra qui odit, aut invidet, nil boni se conspiceret putat in eo quem odit, sed omnia mala, quia malus est ipse ad eum, sicuti speculum viride omnia viridia repraesentat, et qui aliorum videt ocularibus, omnia illorum instar videt<sup>4</sup>; et hic pessimus est mortalium error, qui usque ad sanctos penetrat. D. Tho. putat sub aequinoctiali non habitare<sup>5</sup> homines<sup>6</sup> contra Avicenn. et Albert. quia Arist. ita opinatur, cui ipse credendum magis putabat<sup>7</sup>. Origenes multa fictitia dogmata praestigis Platonis et Philonis, et Pythagorae capt<sup>8</sup>, docet. Quapropter indubitata fide dignus ille est, qui loquitur ut testis eorum, quae legit in libro Dei, non autem qui ut opinator, iuxta proprium alienumve arbitratum. Naturale est homini credere melioribus, vel sibi, vel naturae: sibi ut Filius Patri, quoniam scit in Patre non esse voluntatem decipiendi: sed magis Sancto secundum naturam, quia minus decipit. At cum aegrotat magis credit Medico, quam Patri: quoniam ille sapientior est in medicando: sed si est quis Medicus et sanctus, ut Damianus; huic maiorem praebet fidem, quoniam scit eum scire veritatem medicinae, et nolle dolose mederi, aut malefacere. Sed tamen quis magis credit<sup>8</sup> Diogeni libero, quam Aristippo adulatori timido? Ergo apud homines ille est secundum naturam praeceptor, qui est fortis animo, sciens, et bonus, ergo Deo similis. Sed si quis est bonus, et non sciens, sed opinans, huic non debetur<sup>9</sup> fides sicut scienti. Ecce enim S. Augustinus et Lactantius negant extare Antipodas, et sunt sapientes et sancti. Christophorus Columbus navigans in alterum hemispherium testatur, extare Antipodas, utri<sup>10</sup> credendum est? Profecto Columbo testi per sensum ex libro Dei, non Augustino opinanti de schola humana. Hoc ergo principium ponimus: fidem praebendam esse testantibus, non autem opinantibus, quamvis sanctissimis: sed ii utrique sunt testificantes<sup>11</sup>, credendum est sanctioribus, quoniam habent hoc plus quod nolunt sponte

<sup>1</sup> Scotistae... et] *om.* <sup>2</sup> quid] quod. <sup>3</sup> autographum] orthographum. <sup>4</sup> videt] vident. <sup>5</sup> habitare] habitari. <sup>6</sup> homines] *om.* <sup>7</sup> putabat] putavit. <sup>8</sup> credit] credit. <sup>9</sup> debetur] debet. <sup>10</sup> utri] usu. <sup>11</sup> non... testificantes] *om.*

solo uno conforme alle proprie condizioni. Si può così capire che gli scotisti dicono ignoranti i tomisti, e i tomisti gli scotisti, e i peripatetici i platonici, e i platonici i peripatetici, e tutti i seguaci di una setta considerano ignoranti tutti quelli delle altre, perché non leggono il codice autografo di Dio per imparare quel che Dio vi ha scritto, ma imparano quel che dice il proprio maestro, e leggono il libro del proprio maestro come se fosse l'autografo e non una copia. E come l'amante reputa pregi tutti i difetti dell'amata, così costoro valutano gli errori dei maestri. Al contrario, chi odia o invidia, non crede di trovare nulla di buono in colui che odia, ma unicamente difetti, poiché egli è mal disposto nei suoi confronti, come uno specchio verde riflette tutte le cose di colore verde e colui che vede con gli occhiali degli altri vede tutto alla maniera di questi altri: questo è il peggior errore dei mortali, che coinvolge persino i santi. San Tommaso crede, contro Avicenna e Sant'Alberto, che nell'emisfero equatoriale non abitano uomini, perché questa è l'opinione di Aristotele a cui, come egli pensava, si doveva prestar più fede. Origene, sotto l'influenza del prestigio di Platone, di Filone e di Pitagora, insegna molte dottrine fantastiche. Pertanto, degno di fede indubitata è colui che parla come testimone di ciò che legge nel libro di Dio, e non colui che espone la propria opinione secondo il proprio arbitrio o quello degli altri. È naturale per gli uomini credere alle persone migliori o perché le si considera tali, o per natura: nel primo caso, ad esempio, il figlio crede al padre perché sa che il padre non vuole ingannarlo; nel secondo, si crede più a un santo, perché questi inganna meno. Quando si è malati, però, si crede più al medico che al padre, perché il primo è più esperto nel guarire; ma se uno è medico e santo, come San Damiano, a questi si presta più fede poiché si sa che egli conosce la verità della medicina e non vuole curare con inganno o far del male. Tuttavia, chi crederà di più a Diogene libero che ad Aristippo aduttore pavido? Pertanto, fra gli uomini è naturalmente maestro colui che è forte di animo, conosce la scienza ed è buono, quindi, simile a Dio. Ma se qualcuno è buono e non ha scienza, e si limita alle opinioni, non gli si deve prestare fede come a colui che conosce. Sant'Agostino e Lattanzio, infatti, negano l'esistenza degli antipodi, e tuttavia sono sapienti e santi. Cristoforo Colombo, navigando nell'altro emisfero, attesta invece che esistono. A chi si deve prestar fede? Evidentemente a Colombo che è testimone per esperienza, in base al libro di Dio, e non ad Agostino che ragiona in base a una dottrina umana. Poniamo, allora, il seguente principio: si deve prestar fede a chi attesta e non a chi opina, anche se è molto santo; e se entrambi sono testimoni, si deve credere a chi è più santo perché egli ha il vantaggio di non voler intenzionalmente ingannare. Se, in-

fallere. Si vero utrique<sup>1</sup> opinantes, credendum est sanctiori, si tamen alter<sup>2</sup> non meliores affert syllogismos. Unde plus Avicennae probanti plagam aequinoctialem habitari, quam S. Thomae, non habitati<sup>3</sup>, ante experimentum credendum fuit; et in Mathematicis plus Ptolomaeo, quam Bedae: et profecto peccatum est anteporre opiniones testimoniis. Nam testimonium est lectura libri Dei. Opinio vero est ex his quae legimus in libro nostro, vel alienae mentis coniectura per similitudines non essentielles. Habet ergo aliquid de nostra imaginatione, elongata a sensu. Nos autem certitudinem mensuravimus secundum accessum et recessum a sensu. Veritas enim est rei entitas, sicuti est, non autem sicut imaginamur nos: sensus autem testatur de rebus uti sunt, imaginatio vero uti nos putamus esse. Itaque autoritas opinatum nulla est contra testes: alioquin falsus esset Columbus et verax Augustinus. Item Mahometis<sup>4</sup> autoritas ponentis plures terras sub nostra terra, et maria super maria, et aëres, et bovem magnum ab Oriente in Occidentem, qui sustinet praedicta systemata, similiter quae fingit de coelis coeli, de fede Dei, de spatiis, de gallo plorante mortes hominum, vera censenda essent, nec liceret ultra philosophari, sed poetare. Quapropter damnavi semper obstinationem<sup>5</sup> in verba magistri opinantis: nec arbitror posse scientiae ulli eum esse idoneum, nedum Metaphysicis, qui in aliqua secta obstinatur.

Alio<sup>6</sup> modo loquitur Deus, cum revelat servis suis occulta, sive Physica, sive supernaturalia quae sensus non cognoscit, nisi quaedam, et exiliter in causis<sup>7</sup>, aut signis, aut effectibus, et cum pandit arcana sua per revelationem ad sensum exteriorem, aut in spiritu interiori, aut in mente, quam accepimus ab illo; et haec sapientia non est opinativa; sed testificativa, et omni fide digna, quoniam non ex lectura libri divini, in quo bene legere nescientes erramus, sed ex divino oraculo, sive per se, sive per Angelorum mysterium panditur. Quod oraculum<sup>8</sup> necessarium esse<sup>9</sup> non Hebraeorum modo et Christianorum schola, omniumque Legislatorum etiam in scientiis naturalibus, sed et Pythagoras, et Socrates, et Plato in *Timaeo*, ad perfectionem scientiarum docuerunt, sed quia plurimi

<sup>1</sup> utrique] ut viri. <sup>2</sup> alter] aliter. <sup>3</sup> habitati] habitari. <sup>4</sup> Mahometis] Macomettis. <sup>5</sup> et juramentum *add.* <sup>6</sup> < Examen testium divinatorum. > <sup>7</sup> causis] communis. <sup>8</sup> oraculum] oracula. <sup>9</sup> esse] est.

vece, entrambi esprimono opinioni, si deve credere a chi è più santo, qualora ovviamente, l'altro non adduca argomenti migliori. Pertanto, anche prima che se ne fosse fatta l'esperienza, occorreva credere ad Avicenna, secondo cui la zona equatoriale era abitata, più che a San Tommaso, per il quale non lo era. E nelle matematiche bisognava credere più a Tolomeo che a Beda. Ed è naturalmente un male anteporre le opinioni alle testimonianze. Infatti, la testimonianza è lettura del libro di Dio, l'opinione, invece, proviene da quel che leggiamo in un libro nostro, oppure è una congettura tratta dal pensiero altrui attraverso somiglianze non essenziali. L'opinione è come la nostra immaginazione che rimane lontana dal senso. Noi, invece, abbiamo misurato la certezza secondo la prossimità o la distanza dal senso. La verità, in effetti, è l'essere della cosa così com'è, e non come noi la immaginiamo; il senso è testimonianza delle cose come sono, mentre l'immaginazione le attesta come noi crediamo che siano. Pertanto, l'autorità di coloro che si fermano all'opinione è nulla contro i testimoni. Se così non fosse sarebbe falso Colombo e veritiero Sant'Agostino. E considereremmo valida anche l'autorità di Maometto che concepisce l'esistenza di molte terre sotto la nostra terra, e mari su mari, e atmosfere e il gran bue da oriente a occidente a sostegno di tale sistema; allo stesso modo dovrebbe essere ritenuto vero, quel che egli immagina sui cieli del cielo, sulla fede in Dio, sugli spazi, sul gallo che piange la morte degli uomini. Allora, non sarebbe lecito continuare a far filosofia, bensì poetare. Perciò ho sempre condannato l'ostinazione nelle parole di un maestro che opina; e non penso che possa essere idoneo ad alcuna disciplina, tanto meno alla metafisica, colui che persevera in una qualche setta.

Diversamente parla Dio quando rivela ai suoi servi, sia sul piano naturale sia su quello soprannaturale, cose occulte che il senso conosce solo in parte o debolmente nelle cause, nei segni o negli effetti, allorché scopre i suoi arcani attraverso una rivelazione esterna al senso o nello spirito interiore o nella mente, che da lui abbiamo ricevuta. Tale sapienza non è opinativa bensì testificativa e assolutamente degna di fede perché proviene non dalla lettura del libro divino, nella quale erriamo non sapendovi leggere bene, ma da un oracolo divino o direttamente o mediante gli angeli. Che questo oracolo sia necessario alla perfezione del sapere anche nelle scienze riguardanti la natura, è stato insegnato non solo dalla dottrina degli ebrei e dei cristiani nonché di tutti i legislatori, bensì da Pitagora, da Socrate e da Platone nel *Timeo*<sup>8</sup>. E visto che moltissime per-

<sup>8</sup> PLATONE, *Timaeus*, 27 D.

in Mundo gloriantur, a Deo sese accepisse religionem, et revelationem, ut Moyses, David et Prophetæ sequaces, Apostoli Christi, Minos, Numa, Mahometus, Amida, Zamolxis, Simon Magus, et alii; idcirco videndum est, quibusnam ex his danda est fides. Profecto qui mittitur a Philosophis, habet notas Philosophicas, qui a Deo divinas. Namque ex his alii sunt decepti a diabolo, et sunt simul aliorum deceptores, ut Mahometes: alii sunt deceptores, et non decepti, ut Pythagoras et Zamolxis, et forte Numa, fingentes, se colloquio Deorum frui quo leges eorum fierent populis venerabiliores. Alii vero non sunt neque decepti<sup>1</sup>, neque deceptores, sed Dei [4] nuncij. Si enim Deus est, et curam hominum gerit, necessario dat illis Legem, et Prophetas, sine quibus vita humana in incertum fluctuat (teste Socrate ac Salomone). Signa ergo a Deo accipiunt miraculosa supra naturam, quae alij homines, et natura ipsa facere non possunt<sup>2</sup>, nisi Deus. In quibus inspice, utrum sint a magia divina vel naturali, vel diabolica, ut infra examinabimus. 2. Dat sigillum Deus, quod est martyrium: si enim credit Nuncius vera esse, quae praedicat ex parte Dei, pro Deo mori non dubitat. 3. Est prophetia, ut si quae praedicit eveniant an non, et<sup>3</sup> utrum sit<sup>4</sup> divina, an naturalis, an diabolica examinabimus. 4. Est praeconium priscorum, qui de hoc nuncio prophetarunt: tunc enim scimus quod sit a Deo, et non deceptor, neque deceptus. 5. Est successio si discipuli eius, et discipuli discipulorum, faciunt miracula, et martyrium subeunt<sup>5</sup>, et prophetant cum veritate. Tunc enim non poterunt Pomponatius et Arist. temperamento miracula tribuere, cum temperies individualis discipulis communicari nequeat. 6. Vita praeceptoris, si non<sup>6</sup> est contra<sup>7</sup> virtutes naturales, et morales<sup>8</sup>, et a vitiis remotas. 7. Si leges eius non<sup>9</sup> sunt contra<sup>10</sup> naturam et veritatem, et utilitatem humanam. 8. Si caerimonialia sint symbolica, rationalia, et possibile. 9. Si quae supernaturaliter credenda proponit, sunt supra<sup>11</sup> naturam, an contra naturam. Et 10. Si transhumanat credentes, faciunt eos optimos, loqui cum Deo: divina sapere, humana despiciere: alienos ab avaritia et ambitione<sup>12</sup>, concordēs inter se et cum aliis a Deo missis. Qui omnes has habet notas non est<sup>13</sup> dubitandum de illo secundum Philosophiam omnia

<sup>1</sup> ut... decepti] om. <sup>2</sup> possunt] potest. <sup>3</sup> et] vel. <sup>4</sup> sit] sint. <sup>5</sup> subeunt] habuerunt. <sup>6</sup> non] om. <sup>7</sup> contra] secundum. <sup>8</sup> et morales] om. <sup>9</sup> non] om. <sup>10</sup> contra] secundum. <sup>11</sup> supra] super. <sup>12</sup> et ambitione] om. <sup>13</sup> est] esse.

sone nel mondo si gloriano di aver ricevuto da Dio la religione e la rivelazione, come Mosè, Davide e i profeti che lo seguono, gli Apostoli di Cristo, Minosse, Numa, Maometto, Amida, Zamolxide, Simon Mago ed altri, occorre vedere a chi fra essi bisogna credere<sup>9</sup>. Evidentemente, chi è inviato dai filosofi ha caratteristiche filosofiche, mentre chi è inviato da Dio ha caratteristiche divine. Tra questi stessi, alcuni vengono ingannati dal diavolo e sono, insieme, ingannatori degli altri come Maometto. Altri ingannano e non sono ingannati, come Pitagora e Zamolxide e forse Numa, in quanto finsero di godere del colloquio con gli dèi, affinché le loro leggi fossero più venerabili per i popoli. Altri, poi, non sono né ingannati né ingannatori, ma inviati da Dio. Infatti, se Dio esiste e ha cura degli uomini, necessariamente egli dà ad essi la legge e i profeti, senza di cui la vita umana (come attestano Socrate e Salomone) vacillerebbe nell'incertezza. Essi ricevono da Dio segni miracolosi soprannaturali, che gli altri uomini e la natura stessa non possono compiere, ma solo Dio. In essi occorre considerare: 1) se provengano da magia divina o naturale o diabolica, come esamineremo. 2) Il sigillo del martirio dato da Dio: se l'inviato, infatti, crede che ciò che predica per mandato di Dio sia vero, non esita a morire per Dio. 3) La profezia, di cui occorre esaminare se quello che predice si verifichi, e se sia divina o naturale o diabolica. 4) L'attestazione degli antichi, che annunciarono la venuta di un inviato: allora, infatti, sappiamo che egli è da Dio, che non è ingannatore, né ingannato. 5) La successione: e cioè, se i suoi discepoli e i discepoli dei discepoli compiano miracoli, subiscano il martirio e profetino con verità. In questo caso, infatti, Pomponazzi e Aristotele non potrebbero attribuire i miracoli al temperamento, dato che il temperamento individuale non può esser comunicato ai discepoli. 6) La vita del maestro: se non sia contro le virtù naturali e morali, e sia lontana dai vizi. 7) Se le sue leggi non siano contro la natura, la verità e l'utilità umana. 8) Se i riti sacri siano simbolici, razionali e possibili. 9) Se le cose soprannaturali che propone di credere siano sopra o contro la natura. 10) Se trasformi i credenti, li renda perfetti e li faccia parlare con Dio, se comunichi loro il gusto delle cose divine e il disprezzo delle cose umane, se li renda alieni dall'avidità e dall'ambizione, concordī fra loro e con gli altri inviati da Dio<sup>10</sup>. Coloro che esami-

<sup>9</sup> Sono questi alcuni uomini illustri citati già nella *Civitas Solis*, pubblicata nel Tomo III delle opere campanelliane dell'edizione parigina (1637); cfr. *Bibliografia*: T. CAMPANELLA, *Città del Sole*, p. 122.

<sup>10</sup> La dottrina dei 10 argomenti è, senza dubbio, una delle caratteristiche del sistema campanelliano. Essa, ancora presente nell'opera metafisica al libro XVI e libro



examinantibus, quin sit a Deo. Nam secundum fidem a Deo infusam absque his credere datur multis. Non enim per syllogismum, sed per illuminationem interiorem aspiciunt veritatem, sicut interiores tenebrae et impuritas absque syllogismo inclinat hominem in falsitatem.

At et haec signa examinare difficillimum, nisi principia et fines omnium rerum, et fundamenta scientiarum pernoscamus. Propterea ego THOMAS CAMPANELLA postquam omnes sectas Philosophorum, et Sophistarum, et religiones, et leges divinitus<sup>1</sup>, et humanitus<sup>2</sup> traditas, et ab impuro daemone hominibus pravis insinuat<sup>3</sup>, et scientias et artes cunctas rite percurri, flatui de vera sapientia sermones scribere, unde quilibet posset, et scientias examinare ex libro Dei et connexiones earum per Encyclopaediam introspicere et falsitates et veritates deprehendere. Idcirco de principiis rerum primis et finibus atque de scientiarum fundamentis erit doctrina haec, quam Metaphysicam appellamus: Propterea quod Physicas excedit, et communem Philosophiam, propterea quod circuit omnes, et ad primas causas erigitur et ad supremam, unde causationem et cognitionem omnium gradatim contuemur.

Aliqui negaverunt hanc vere scientiam esse, quoniam nihil putaverunt esse incorporeum, et quod exteriori sensu non cognoscunt, et Animam nostram aiunt<sup>4</sup> esse mortalem, ideoque si qua sunt immortalia, ad nos non pertinere: sic dicunt Epicurei, sed imperite quidem, quoniam solis corporibus effectus naturales tribui non possunt.<sup>5</sup> Porro si elementa sensibilia et ipsorum vires sensibiles calor, videlicet, frigus, humor, et siccitas, sufficerent ad reddendum causam omnium quae in natura eveniunt<sup>6</sup> et quae in Arte, et in Politica humana, non essent exquirenda alia principia Metaphysicalia, sed nec de magnetis attractiva vi, nec de scorpionis ictu, nec de canis rabidi morsu totum hominem immutante, nec de animarum origine, nec de corporis structura, aut atomis, nec de prophetia, nec de miraculis rationem ex elementis quibuscumque iactis reddere Philosophi potuerunt, et Hippocrates qui coactus calori dat intellectum, et divinationes, fatetur in morbis quibusdam inesse quid divinum et ignotum, et Arist. qui ex atrabile facit Sibyllas et Poëtas indocte qui-

<sup>1</sup> divinitus] divinas. <sup>2</sup> humanitus] humanas. <sup>3</sup> hominibus... insinuat] om. <sup>4</sup> aiunt] om. <sup>5</sup> < 1. Ratio necessitatis Metaphys. scientiarum. >

nano tutte le cose secondo la filosofia non possono dubitare che non provenga da Dio colui che possiede tutte queste caratteristiche. Secondo la fede, Dio concede pure che molti credano senza la conoscenza di queste note. Essi non contemplanò la verità per via sillogistica, ma solo con la luce interiore. Le tenebre interiori, invece, e l'impurità in mancanza di sillogismo possono condurre l'uomo alla falsità. È molto difficile esaminare questi segni, se non conosciamo bene i principi e il termine delle cose e i fondamenti del sapere. Pertanto, io, Tommaso Campanella, dopo aver debitamente esaminato tutte le sette dei filosofi e dei sofisti, le religioni e le leggi, tramandate divinamente o umanamente, e inculcate agli uomini malvagi dal demone impuro, e le scienze e le arti tutte, mi sono prefisso di scrivere dei discorsi sulla vera sapienza, in modo che chiunque, in base al libro di Dio, possa esaminare le scienze, penetrare le loro connessioni attraverso il loro complesso, cogliendone le falsità e le verità. Pertanto, questa dottrina verterà sui principi primi, sui fini e sui fondamenti delle scienze. Chiamiamo metafisica tale dottrina poiché essa supera le dottrine sulla natura e la filosofia comune, abbracciandole tutte e elevandosi alle prime cause e alla causa suprema in funzione della quale penetriamo per gradi l'azione causativa e la conoscenza di tutte.

Alcuni hanno negato che essa sia vera scienza, perché hanno creduto che non ci sia nulla d'incorporeo e niente che non conosciamo con i sensi esterni, e dicono che la nostra anima sia mortale; e ammesso pure che esistano cose immortali, esse non ci interesserebbero. Così pensano gli epicurei, certo da ignoranti, dato che gli effetti naturali non possono venir attribuiti solo ai corpi. In altri termini, se gli elementi sensibili e le loro forze, cioè, il calore, il freddo, l'umido e il secco fossero sufficienti a rendere ragione di ciò che avviene nella natura, nell'arte e nella politica umana, non dovrebbero venir ricercati altri principi di ordine metafisico. D'altra parte, né della forza attrattiva del magnete, né della punta dello scorpione, né del morso del cane rabbioso che trasforma interamente l'uomo, né dell'origine delle anime, né della struttura del corpo o degli atomi, né della profezia, né dei miracoli, poterono i filosofi rendere ragione con l'incontro accidentale di elementi. Così, Ippocrate che è costretto ad attribuire al calore l'intelligenza e le divinazioni confessa che in certi morbi c'è qualcosa di divino e di nascosto. E Aristotele che spiega in modo semplicistico le sibille e i poeti con l'umore nero confessa, par-

XVII, viene pure ripresa in altre opere: nella *Theol.*, lib. I, cap. I, art. 3; lib XIV, cap. 5, art. 2; lib. XVII, cap. 5, art. 6; lib. XVIII, cap. 4, art. 1; nell'*Atheismus triumphatus*, cap. 14, p. 188; nella *Philosophia rationalis, Dialectica*, cap. 18, art. 3.

dem, fatetur naturam daemoniam esse, cum de somnis propheticis loquitur, sed unde, ignorat. Quapropter scientia supra Physica desideratur<sup>1</sup>.

Praeterea<sup>2</sup>, scientia omnis considerat de particulari Ente, ut Physica de naturali, Mathematica de quantitate, Medicina de corpore sanando, Politica de Reip. corpore gubernando, Astronomia de moribus corporum caelestium. Dum autem tractant de his, praesupponunt sic<sup>3</sup> esse, et principia prima et fines ignorant. Si enim dicas Physico, quare homo est homo: Resp. quia est animal rationale, constans ex corpore, constituto ex elementis in tali temperie, ac tanta, quae rationalem sortiri possit animam, quae de notis rebus ad ignotas ratiocinatur. Et cum totius corporis et animae partes declaravit, satisfecisse putat. At de principio et fine nihil considerat. Non enim unde venit rationalitas et sapientia, et quid sit, et quae causa incorporea illam pariat: et cur magis in homine quam in leone, et propter quem finem: satis est enim sibi, si dixerit particulares; ut<sup>4</sup> propter quid sit iecur, gratia sanguificandi, pedes gratia ambulandi, etc.. Sed de toto homine non loquuntur. Quemadmodum quis nunc me interroget, quare nunc scribam, et respondeam, quia habeo pennam, et atramentum, et paginam, super quem moveo pennam digitis, et digitos vis motiva, et hos characteres exaro. Ubi profecto modum tantum attingo secundum Physicam, non rationem sapientiae verae, secundum quam rite responderem, quod mens mea a Deo impellitur illuminatione, et motione. Mens autem ut ens spiritu effundit ideas, movendo manum, et manus instrumenta ad faciendos characteres, qui sint signa veritatis a Deo; vel Dei libro perceptae, ad instruendos homines ad gloriam Dei, ne in illius errent operibus. Similiter si quaeras<sup>5</sup> a Matematico, cur oculus est circularis. Resp. quia lineae a centro oculi ad circumferentiam sunt aequalès; sed Physice, ut videat undique: Metaphysice vero, quia divina sapientia talem figuram perfectam de sua idea oculo dedit, ut facile convolvatur<sup>6</sup> ad videndum circumstantia<sup>7</sup>, non solum utilia, et noxia, unde servetur homo, sed totam rerum machinam ad primae causae intelligentiam comparandam, et multa huiusmodi.

Praeterea<sup>8</sup>, nulla scientia tractat de rebus cunctis, prout sunt, sed prout apparent, et sunt nobis. Danda ergo est scientia, quae entia<sup>9</sup> ut sunt doceat<sup>10</sup>, non solum in proprio esse, sed etiam prout referuntur ad

<sup>1</sup> Porro... desideratur] om. <sup>2</sup> < 2. Ratio [necessitatis add.] Metaphys. scientiarum. >. <sup>3</sup> sic] haec. <sup>4</sup> ut] et. <sup>5</sup> quaeras] quaeris. <sup>6</sup> convolvatur] convolvat. <sup>7</sup> circumstantia] circumstantiam. <sup>8</sup> < 3. Ratio. >. <sup>9</sup> entia] om. <sup>10</sup> doceat] doceant.

lando dei sogni profetici, che la natura è prodigiosa, ma ignora le cause di quel fenomeno. Perciò, si desidera una scienza che trascenda la fisica.

Ogni scienza prende in considerazione un particolare ente. Così la fisica considera la natura, la matematica la quantità, la medicina il corpo da guarire, la politica il corpo sociale da governare, l'astronomia i moti dei corpi celesti. E nell'affrontare i loro rispettivi oggetti, le scienze presuppongono che siano così, e non altrimenti, ignorando i principi primi e i termini. Se, infatti, si chiede al fisico perché l'uomo è uomo, egli risponderà perché è animale razionale, costituito da un corpo, il quale a sua volta è costituito dagli elementi in proporzione tale da permettere la formazione di un'anima razionale che possa procedere dal noto all'ignoto. E quando ha spiegato le parti di tutto il corpo e dell'anima, ritiene di aver assolto il proprio compito. Ma non considera il principio e il fine. Il fisico, infatti, non considera da dove venga la razionalità e la sapienza, e che cosa sia, quale causa incorporea la generi, perché sia più nell'uomo che nel leone e per quale fine. È sufficiente per lui elencare i particolari, come ad esempio che il fegato esiste al fine di produrre sangue, i piedi per camminare, ecc. Ma non parla di tutto l'uomo. È come se, a chi mi domandasse il perché io scriva, rispondessi perché ho la penna, l'inchiostro e la pagina sulla quale muovo la penna con le dita, e queste con la forza dei muscoli, perciò scrivo questi caratteri. In tal modo, io acquisisco una spiegazione puramente fisica, ma che non dice nulla sulla ragione della vera sapienza, secondo la quale risponderei, invece, in modo giusto dicendo che la mia mente viene spinta da Dio attraverso l'illuminazione e la mozione. La mente, servendosi dello spirito, esprime le idee muovendo la mano e gli strumenti della mano per comporre caratteri che sono segni della verità ottenuta da Dio o dal libro di Dio, per far conoscere agli uomini la gloria di Dio, affinché non sbagliamo di fronte alle sue opere. Similmente, se si chiede a un matematico perché l'occhio è circolare, egli risponderà perché le linee dal centro dell'occhio alla circonferenza sono uguali; ma se si chiede a un fisico dirà: perché veda ovunque. La risposta metafisica sarà ancora un'altra: e si dirà che la sapienza divina diede all'occhio questa figura perfetta in base alla sua idea, affinché potesse girarsi a vedere le cose circostanti, non solo quelle utili e quelle nocive, perché l'uomo ne fosse preservato, ma tutto il complesso delle cose, perché acquistasse la conoscenza della causa prima, e molte cose simili.

Nessuna delle altre scienze, inoltre, tratta di tutte le cose così come sono, ma come appaiono e sono per noi. C'è bisogno, perciò, di una scienza che insegni gli enti come sono, non solo nel proprio essere, ma

omne esse, et ad primi entis et mundi, et singularum rerum usum et ordinem et connexionem. Et Galenus enim agnovit medicinam de Plantis, non prout sunt, neque prout referuntur ad omnia entia, sed ad corpus humanum considerare, cui genista est amara, sed non caprae.

Praeterea<sup>1</sup>, omnis scientia utitur quibusdam vocibus communibus, de quibus nulla scientia tractat, [5] ut de Ente, Toto, Parte, de Uno, de Numero, de Potentia, Sapientia, Amore, Fato, Necessitate, Contingentia, Veritate, Bonitate, Malo, Falso, et similibus, et utuntur his vocibus, tanquam vulgaribus vocabulis, in quibus tamen latet communis sapientia: oportet ergo tradere scientiam, quae de his sermonem declaret.

Praeterea<sup>2</sup>, sunt causae primae nobis ignotae, propter quas res corporales sunt, et a quibus sunt, et de his oportuit<sup>3</sup> Philosophum dicere, et non de particulis mundi tantum, sed de toto mundo, et systematibus, et si qua sunt extra hunc mundum, et de principio et fine illorum, et colligatione ad incorporeas causas et inter se.

Praeterea<sup>4</sup>, non modo oportet scire quid sit homo hic, et nunc, sed quid semper ab aeterno, et in aeternum, et de eius igitur ultimo fine, et de primo principio, et de infinitate mentis eius, et gratia cujus et unde sit immensa. Item de reversione eius ad suum principium, et de cultu divinorum entium, et primi Numinis; quoniam haec ad homines spectant, cum nationes cunctae de his tractent: quod si omnes decipiuntur, unde haec tanta potest esse deceptio? Videmus enim<sup>5</sup> quo ad Quia non decipi: sed quo ad Quid, sensus humanos: propterea de his disputandum fuit, et de providentia prima, super omnia systemata<sup>6</sup>, et saecula, et de saeculis saeculorum, et unde errores et mala irrespiciunt inter opera divinissima<sup>7</sup>; et an sint aliae causae pares divinitatis, quod infra reprobabimus<sup>8</sup>. Quod Pythagoras, et Plato, et Stoici, et quicumque praestantissimi universaliter philosophati sunt, vel ex parte observarunt, vel ex parte observarunt. Quare omissis Democrito et Epicuro ad hos examinandos procedamus.

Nec Arist. nobis praeripuit hunc laborem, nam cum vellet Metaphysicam tradere, nihil minus quam Metaph. docuit: neque enim probat principia et fines<sup>9</sup> rerum, neque scientiarum, neque connexiones, et de Ente et de communibus Entitatis non loquitur philosophice, sed tanquam Grammaticus, qui Dictionarium facit, et vocis significata distinguit, sicut patet in 4.<sup>10</sup> suae *Metaphys.* Neque ordinatim iuxta seriem

<sup>1</sup> <4. Ratio.>. <sup>2</sup> <5.>. <sup>3</sup> oportuit] oportet. <sup>4</sup> <6.>. <sup>5</sup> quod add. <sup>6</sup> systemata] existematata. <sup>7</sup> divinissima] divina. <sup>8</sup> quod... reprobabimus] om. <sup>9</sup> fines] finis. <sup>10</sup> 4.] V.

anche nelle relazioni reciproche di ogni essere, rispetto all'uso, all'ordine e al legame del primo ente, del mondo e delle singole cose. Galeno, infatti, analizzò la medicina delle piante, non come sono, né in quanto si riferiscono a tutti gli enti, ma solo in riferimento al corpo umano, per il quale la ginestra è amara, mentre essa non lo è per la capra.

Ogni scienza si serve di alcuni termini comuni, di cui nessuna scienza tratta, come ente, tutto, parte, uno, numero, potenza, sapienza, amore, fato, necessità, contingenza, verità, bontà, male, falso e cose simili. Ci si serve di questi come termini comuni, mentre in essi si nasconde una sapienza comune. È opportuno, pertanto, proporre una scienza che si occupi di queste cose.

Ancora, vi sono cause prime che ci sono ignote, per le quali le cose corporali esistono, e dalle quali derivano. Di esse dovrebbe parlare il filosofo, e non solo in riferimento a piccole parti del mondo, ma a tutto il mondo e ai sistemi. Dovrebbe indagare se vi siano cause fuori di questo mondo, intorno al principio e al fine di quelli, e al legame con le cause incorporee e tra essi.

È opportuno non solo conoscere che cosa sia l'uomo qui e ora, ma anche che cosa sia sempre dall'eternità e per l'eternità e quindi il suo fine ultimo e il principio primo, e l'infinità della sua mente e a che scopo e per quale causa essa sia immensa. Ancora, bisogna indagare il ritorno dell'uomo al suo principio, il culto degli enti divini, e del primo Nume, poiché queste cose spettano alla natura umana, visto che tutti i popoli trattano di esse: poiché se tutti si ingannano, da dove proviene un così grande inganno? Notiamo, infatti, che i sensi umani non si ingannano quanto all'esistenza, ma quanto all'essenza: e per questo si deve discutere di queste cose, e della prima provvidenza, di tutti i sistemi e i secoli, e dei secoli dei secoli, e donde si insinuavano gli errori e i mali tra opere divinissime, e se vi siano altre cause di pari divinità, cosa questa che in seguito dimostreremo come falsa. Ciò su cui hanno filosofato universalmente Pitagora e Platone; gli stoici e tutti gli altri validissimi filosofi o è parziale o fu da loro osservato in modo parziale. Pertanto, tralasciati Democrito ed Epicuro, dovremo iniziare a esaminarli.

Neanche Aristotele ci ha sottratto questa fatica, dal momento che egli pur volendo darci una metafisica, ci ha insegnato tutt'altro che una metafisica. Egli, infatti, non dimostra né i principi, né i fini né le connessioni delle cose e delle scienze; sull'ente e sulle proprietà comuni dell'entità, non parla filosoficamente, ma come un grammatico che redige un dizionario e distingue i significati dei termini, come è chiaro nel IV libro

aliorum ex aliis, sed confuse tamquam qui tradit Grammaticam, et non derivationes naturales. Item supra<sup>1</sup> principia Primalitates et Realitates<sup>2</sup> entis non adducit, quae ponimus nos Potentiam, Sapientiam et Amorem; neque de nihilo, ex quo et ente cuncta secunda Entia fiunt: neque de magnis influxibus, per quos fiunt<sup>3</sup>, neque de rerum derivantia<sup>4</sup> ab ente primo, neque de reversione ad idem. Quinimo excludit Ideas, per quas fit derivatio. Aufert basim Entium, ipsum s. spatium, et negat Mathematica: et cum omnia ab uno primo Ente sint, quasi non sint ab eo, sed nec fiant, neque sciantur, neque regantur<sup>5</sup> loquitur, sed Deum se solum curantem introducit, et tot Angelos quot sunt sphaerae, et aequae aeternos cum Deo, et non plures, neque pauciores, eosque alligat perpetuae agitationi<sup>6</sup> sphaeratum; et dum imitantur Deum contra Deum volvere asserit; ponitque pugnam<sup>7</sup> pro imitatione, et violentiam pro amore in caelo, et discordiam in sublimibus, praecipue inter reclutantes et revolventes. Et tandem cum proposuisset dicere de causis altissimis, XI. libros consumit in proemio. Duodecimus est Metaphysicus; ubi tot impietates, et deliria scribit, quot propositiones scribit: Deum scilicet se solum nosse: non curare inferiora, quia vilesceret: movere orbem primum non influendo virtutem, sed sicut obiectum amatum; quod etiam lapidi moventi animum aedificatoris convenit; et tot Angelos quot sphaerae, qui dum amantes, Deum imitantur, tanquam odientes adversantur. De numero vero sphaerarum Mathematicas capit suppositiones ab Eudoxo, et Calippo fictas ad calculum non ad veritatem Physicam. Excludit Ideas et plenum Ideatorem<sup>8</sup> Deum artificem. Sed mundum semper fuisse docet, semperque, futurum et motus et tempus, alioquin putat non extare Deum; et tamen ex novitate certus est. Libri vero praecedentes sunt Logicae<sup>9</sup> disputationes et repetitiones Physicarum positionum. Neque de sapientia

<sup>1</sup> supra] om. <sup>2</sup> Primalites... Realites] om. <sup>3</sup> neque... fiunt] om. <sup>4</sup> derivantia] derivatio. <sup>5</sup> regantur] negantur. <sup>6</sup> agitationi] agitatione. <sup>7</sup> pugnam] puerum. <sup>8</sup> Ideatorem] om. <sup>9</sup> sunt Logicae] om.

della sua *Metafisica*<sup>11</sup>. E neanche in modo ordinato secondo l'ordine naturale delle cose, ma confusamente come chi insegna la grammatica e non le derivazioni naturali. Parimenti egli non adduce nulla di quanto noi poniamo al di sopra dei principi, le primalità e le realtà dell'ente, cioè, la potenza, la sapienza e l'amore; e neppure parla del nulla, dal quale insieme con l'ente sono costituiti tutti gli enti secondi; non dice niente delle grandi influenze mediante le quali vengono fatte le cose, né della derivazione delle cose dal primo ente, né del ritorno ad esso. Anzi, egli esclude le idee, secondo cui avviene la derivazione. Elimina la base degli enti, cioè lo stesso spazio, e nega gli enti matematici: e mentre tutte le cose sono da un unico ente, egli ne parla come se non lo fossero, e non fossero né fatte, né conosciute, né governate da esso. Ammette, invece, un Dio che ha cura solo di sé, e tanti angeli quante sono le sfere, e ugualmente eterni come Dio, né più né meno, e li lega al moto perpetuo delle sfere. Asserisce che mentre imitano Dio, si muovono in modo contrario; e pone il conflitto in luogo dell'imitazione, e la violenza in luogo dell'amore in cielo, e la discordia nelle cose sublimi, soprattutto tra quelli che oppongono resistenza e si muovono in modo contrario<sup>12</sup>. Infine, proponendosi di parlare delle più alte cause, impiega 11 libri in una sorta di proemio, il dodicesimo è metafisico; ma qui vi scrive tante empietà e deliri quante sono le proposizioni, e cioè: che Dio conosce solo se stesso; che egli non si cura delle cose inferiori, perché si degraderebbe; che muove il primo cielo non attraverso l'influsso della virtù, ma come oggetto amato (e ciò conviene anche alla pietra che muova l'animo del muratore); e che vi sono tanti angeli quante sono le sfere, i quali, in quanto amano, imitano Dio, e in quanto lo odiano, lo avversano. Sul numero delle sfere, poi, assume le ipotesi matematiche supposte da Eudosso e Callippo<sup>13</sup> per fini puramente matematici e non secondo la verità naturale. Esclude le idee e l'artefice ideatore Dio, che ne è la pienezza<sup>14</sup>; e, invece, egli pensa che il mondo, il moto e il tempo sono stati e saranno sempre, altrimenti Dio non esisterebbe; laddove la certezza che Dio esista si fonda sul cominciamento del mondo. I libri precedenti, in verità, sono disputationi logiche e ripetizioni delle dottrine fisiche. Sulla sapienza egli non elabora se non

<sup>11</sup> ARISTOTELE, *Metaphysica*, IV, 2, 1003 a - 1003 b.

<sup>12</sup> ARISTOTELE, *Metaphysica*, XII, 8, 1074 a.

<sup>13</sup> Secondo Eudosso è tre il numero delle sfere, mentre per Callippo erano cinque (cfr. SCHIAPARELLI G., *Scritti sulla storia dell'astronomia antica*, Bologna 1926); ARISTOTELE, *Metaphysica*, 1073 b; *De caelo*, 493, 5-8.

<sup>14</sup> SENECA, *Epistola ad Lucillus*, epist. 68; AGOSTINO, *De Trinitate*, l. 6, cap. 10, in PL XLII, 931-932.

nisi logice quidquam<sup>1</sup> promit. Propterea nos hunc laborem aggressi sumus, ut dirigatur homo in scientiis secundum veritatem, et non secundum opinionem, et hypotheses earum, et ad finem suum propter quem factus est a Deo<sup>2</sup>: de qua directione, quae per Religionem fit, nihil dixit Arist. neque religionem consonam<sup>3</sup> esse naturae<sup>4</sup>, nec supernaturalem<sup>5</sup>, sed tantum politicam inventionem et frenum plebeculae putat; et hinc ortus est Machiavellismus, pernicies generis humani. Neque de illustratione<sup>6</sup> mentis humanae, quae habetur per conversionem ad superos quicquam locutus est; aut verum esse putavit; sed quasi delirium, et fabulam aspernatur, et atrae bili Sybillarum voces divinas, et alienationes Prophetarum dedit, cuius rei nos tot tantosque habemus testes. Neque examen verae, ac falsae Religionis adduxit. Neque Deum colendum, quem nec providentem facit, arbitratur, nec post mortem nobis felicitatem aliquam in Dei cura<sup>7</sup>, et arcanis constituit: sed tota intentio eius est destruere Metaphysicam Platonis et Pythagorae. Et ne videatur nihil dicere altum, de Deo fabulatur, et motoribus orbium, quae<sup>8</sup> vix Epicureis Poëtis concedenda forent<sup>9</sup>. Averr. autem, et Alex. qui homini copulationem cum extrinseco intellectu promittunt, nullam religionem docent naturalem, sed per syllogisticas scientias fieri putant, post habitationem intellectus humani. Et tamen neque ipsi, neque Arist. neque Avicennas, qui spreta Mahometis corporea felicitate, hanc copulationem approbat: neque alius in mundo per scientias syllogisticas divino<sup>10</sup> abstractoque intellectui coniungi gloriantur unquam. Neque trans humanari, et operari miracula et prophetiam, et Deo frui per scientias, nisi extrinsece in effectibus quis

<sup>1</sup> quidquam] *om.* <sup>2</sup> a Deo] Deus. <sup>3</sup> consonam] *om.* <sup>4</sup> naturae] secundum naturam. <sup>5</sup> nec supernaturalem] *om.* <sup>6</sup> de illustratione] ad illustrem. <sup>7</sup> in Dei cura] Dei in curam. <sup>8</sup> quae] quem. <sup>9</sup> concedenda forent] concedendum foret. <sup>10</sup> divino] *om.*

per proposizioni logiche. Per questo motivo ci siamo cimentati in questo lavoro, affinché l'uomo si orienti nelle scienze secondo la verità e non secondo l'opinione e le loro ipotesi, e al proprio fine per il quale egli è stato creato da Dio. Intorno a questo orientamento, che avviene per mezzo della religione, non ha detto nulla Aristotele; egli non considera la religione né consona alla natura, né soprannaturale, bensì solo un'invenzione politica e un freno per il popolo: da ciò è nato il machiavellismo, rovina del genere umano. Non ha parlato neanche dell'illuminazione della mente umana che avviene mediante la conversione alla divinità: non l'ha ritenuta vera, ma la disprezza come un delirio e una favola; ha assegnato all'umor nero le voci divine delle sibille e i rapimenti dei profeti, di cui noi abbiamo tante e tali testimonianze. Egli non ha fatto l'esame della vera e della falsa religione. Non crede che si debba onorare Dio, al quale sottrae la provvidenza; né ha posto dopo la morte la nostra felicità nella cura amorevole di Dio e nei suoi arcani, bensì tutta la sua intenzione è quella di distruggere la metafisica di Platone e di Pitagora. E per non sembrare di non aver detto nulla di nobile, favoleggia su Dio e sui motori del mondo, cose queste che a stento si potrebbero concedere ai poeti epicurei. Averroè, poi, e Alessandro, che promettono all'uomo il congiungimento con l'intelletto separato, insegnano che non esiste una religione secondo natura, ma ritengono che essa derivi da costruzioni sillogistiche, in seguito a un'abitudine dell'intelletto umano<sup>15</sup>. E tuttavia né essi né Aristotele e Avicenna, che sdegnoso della felicità materiale di Maometto, approva questo congiungimento, né altri si gloriano mai di congiungersi, mediante costruzioni sillogistiche, con l'intelletto divino e separato. E non si è mai visto qualcuno che sia trasceso dalla sua natura e abbia operato miracoli e profezie, e abbia goduto di Dio mediante le scienze, se non estrinsecamente negli effetti. Invece vediamo molti che mediante la religione e

<sup>15</sup> Alessandro d'Afrodizia è il primo commentatore che affronta il problema della distinzione fra intelletto attivo e intelletto passivo intendendo il primo «una sostanza o forza esterna che agisce sull'anima individuale». Sulle stesse orme di Alessandro, Averroè definisce l'intelletto umano come materiale, sostenendo l'unicità dell'intelletto per tutti gli individui. Secondo Averroè l'intelletto è unificato poiché non è comprensibile una moltitudine di specie senza materia; dunque, le anime, una volta separate dalla materia, si unificano e formano un'unità numerica. L'intelletto passivo conserverà le caratteristiche individuali a causa della unione con una determinata forma immaginativa dei singoli individui fino a quando non sarà in grado di sviluppare forme immaginative più astratte e universali, annullando la sua individualità in forza di una mente universale responsabile della facoltà di pensare e del contenuto del pensiero umano, cioè in seno all'intelletto attivo (cfr. O. LEAMAN, *An introduction to medieval Islamic philosophy*, Cambridge Univ. Press, Cambridge 1985, in part. cap. II).

visus est unquam; veluti per Religionem videmus plurimos, et per copulationem vi amoris et saporis divinatorum supra se elevari.

Quapropter novam condere Metaphysicam statuimus, post ubi a Deo errantes per flagella reducti sumus ad viam salutis, et cognitionem divinatorum, non per syllogismum, qui est quasi sagitta, qua scopum attingimus a longe absque gustu, neque modo per auctoritatem, quod est tangere quasi per manum alienam, sed per tactum intrinsecum in magna suavitate, quam abscondit Deus timentibus se: unde certe de Metaphysicis rebus facti, audemus hominibus vias ostendere, duce Deo, de quo in *Theologicis* tanquam salvatore et revelante ea, quae nesciebamus, alia ratione considerabimus.

Itaque in prima Parte tractabimus, utrum sit scientia, et quam modica sit, et ex parte, ut is solus sciat, qui novit se nil scire<sup>1</sup> perfecte, et ex toto: et de erroribus, qui contingerunt ex praesumptione scientiae, et qui ex professione ignorantiae<sup>2</sup>, et de considerandis in cuiusque rei cognitione. De epilogo cognitionis, quae est definitio, et de regulis cognoscendi quae a sensu primario non cognoscuntur.

[6] In secunda Parte, de Ente, et non Ente principiis rerum Metaphysicis, et primalitatibus constituentibus ipsum Ens et non Ens, ut<sup>3</sup> de Potentia, Sapientia, et Amore, et de Impotentia, Insipientia et Disamore, et de Primis Influentiis, Fato, Necessitate, et harmonia, et de istorum defectibus Fortuna, contingentia et dissonantia. De Deo uno, quod est istorum vita, et de Numero Providentiaque, et de basibus existentiarum<sup>4</sup>.

In tertia parte de origine Mundi, et Fine, et de Angelis, et de Ideis, de Systematibus<sup>5</sup>, et de Connexione divinatorum Physicorum, et Mathematicorum Entium ad Systematum constructionem; et de Anima humana, de Immortalitate, de Exilio, et Saeculis saeculorum, de Miraculis, et de requisitis Notis; insuper ad Legislatores examinandos, et de Reversione per religionem ad primum Ens, et principium eius, qui est Deus. Ergo in prima Parte, principia sciendi. In secunda Parte, principia essendi. In tertia Parte, principia operandi, quatenus a primo sapientissimo Ente, et gubernante sunt Deo.

<sup>1</sup> nil scire] nescire. <sup>2</sup> et... ignorantiae] om. <sup>3</sup> ut] et. <sup>4</sup> et... existentiarum] om. <sup>5</sup> de Systematibus] et de Mathematicis.

per un congiungimento con la forza dell'amore e della sapienza delle cose divine si elevano sopra se stessi<sup>16</sup>.

Pertanto, ci siamo proposti di scrivere una nuova metafisica dopo che, essendo lontani da Dio, siamo stati ricondotti, attraverso i flagelli, alla via della salvezza e alla conoscenza delle cose divine, non mediante il sillogismo, che è come una freccia con cui raggiungiamo lo scopo da lontano senza alcun gusto, e neppure mediante autorità, che è come un toccare con l'altrui mano, ma con un contatto interiore nella grande soavità che Dio riserva a coloro che lo temono; per cui, resi certi sulle realtà metafisiche, osiamo mostrare le vie agli uomini, sotto la guida di Dio, che nella *Theologia* considereremo, con altre ragioni, come il salvatore e rivelatore di ciò che non conoscevamo.

Nella Prima Parte tratteremo la questione se esista la scienza, e quanto sia limitata e parziale, in maniera che conosca solo chi sa di non sapere nulla perfettamente e totalmente; degli errori che provengono dalla presunzione di sapere e dalla professione di ignoranza, e delle cose da considerare nella conoscenza di una qualunque cosa. Tratteremo del termine della conoscenza che è la definizione, e delle regole del conoscere, che non vengono conosciute primariamente dal senso.

Nella Seconda Parte tratteremo dell'ente e del non-ente, principi metafisici delle cose, e delle primalità che costituiscono l'ente e il non-ente, cioè la potenza, la sapienza e l'amore, e l'impotenza, l'insipienza e il disamore; delle prime influenze: fato, necessità e armonia, e dei loro contrari: fortuna, contingenza e dissonanza. Tratteremo dell'unico Dio, che è vita di questi principi e del numero, della provvidenza e dei fondamenti delle esistenze.

Nella Terza Parte, tratteremo dell'origine e della fine del mondo, degli angeli, delle idee, dei sistemi, della connessione degli enti divini, fisici e matematici per la costruzione dei sistemi; dell'anima umana, dell'immortalità, dell'esilio, dei secoli dei secoli, dei miracoli, dei requisiti richiesti per esaminare i legislatori, e del ritorno mediante la religione al primo ente e suo principio, che è Dio. Quindi, nella Prima Parte i principi del sapere; nella Seconda Parte, i principi dell'essere; nella Terza Parte, i principi dell'agire, in quanto sono dall'ente primo, sapientissimo e provvidente, che è Dio.

<sup>16</sup> Per questo argomento sul congiungimento non solo tramite l'intelletto ma anche attraverso la religione, cfr.: E. GILSON, *Les sources Gréco-Arabes de l'augustinisme avicennisant*, «Archives d'Histoire doctrinale et littéraire du Moyen Age», 1929-30 (4), pp. 5-149.

[30]

## PREAMBULA RESPONSIONUM

Ad praemissas dubitationes.

Quid sit sapere, et ignorare, et veritas, et falsitas ex concessu communibus, prout praesenti expedit disputationi; et qui dicunt, se nescire, utrum nesciant, vel sciant sibi ipsis adversari, qui vero dicunt se scire hoc, quod nihil scitur, rectius sapere.

CAP. II<sup>1</sup> ART. I

Ad praedictarum difficultatum solutiones et notitiam veritatis scientiarum, parantes viam, asserimus sapientem esse, cui res sapiunt prout sunt: et sapere esse, rem percipere sicuti est. Nam quicumque putant, se aliquid scire, propterea ita putant, quod credunt, se rem, sicuti est, scire. Qui vero putant se nihil scire, propterea ita putant, quod rem nullam, sicuti est, putant se scire. Qui vero hoc unum scire profitentur, quod nihil sciant, itidem propterea ita profitentur, quod putant se hoc assecutos esse, prout est, videlicet, quod nihil sciant. Similiter qui ex parte putant aliquid scire, et ex parte ignorare, quoniam putant partem rei ignorare, vel non sicuti est scire; sed aliter, partem vero scire. Ergo quoniam putantes scire, veritatem dicunt, se scire: sicuti putantes ignorare veritatem, dicunt, se ignorare: namqui colorem in columbae collo non verum esse dicunt, putant eos ignorare, qui putant se illum scire, ita esse verumque. Propterea dicimus, veritatem esse rei entitatem sicuti est: falsitatem vero sicuti non est. Ipsa enim entitas intellecta, quatenus intellecta, ac scita, veritas dicitur. Quatenus vero ignorata non dicitur falsitas: sed nescita per insipientiam: at ignorata sicuti est, et scita sicuti non per desipientiam<sup>2</sup> dicitur falsitas. Et propterea quidam putant nihil esse verum, vel quia non potest percipi, sicuti est: vel quia non est, sed apparet esse, et fallit nos, veluti somnium, et chimera. Quas ob res qui neque hoc scire profitentur, utrum sciant aliquid, vel nesciant, non recte dicunt. Etenim hoc necessario sciunt, hoc se nescire. Et licet hoc non sit sapere,

<sup>1</sup> Cap. II] Cap. III. <sup>2</sup> per desipientiam] om.

## Premesse per la soluzione delle dubitazioni suddette

Che cosa siano, per comune accezione, il sapere e l'ignorare, la verità e la falsità, in quanto questo è utile alla discussione presente. Quelli che dicono di non sapere cadono in contraddizione con se stessi sia che non sappiano sia che sappiano. Quelli che dicono di sapere che nulla si conosce, conoscono in modo più corretto.

## Capitolo II Articolo I

Al fine di prepararci la via alla soluzione delle dubitazioni suddette e alla conoscenza della verità delle scienze, asseriamo che è sapiente colui che sa le cose come sono; e sapere significa percepire la cosa così com'è. Tutti quelli che reputano di sapere qualche cosa, lo credono appunto perché pensano di sapere la cosa così com'è. Chi invece crede di non sapere nulla, lo crede perché pensa di non conoscere alcuna cosa così com'è. Tutti quelli che poi affermano di sapere che nulla sanno, lo affermano perché credono di aver colto questo fatto così com'è, e cioè di sapere che nulla sanno. Analogamente lo affermano quelli che credono di sapere e di ignorare parzialmente qualcosa, perché reputano d'ignorare una parte della stessa cosa oppure di non saperla com'è, ma diversamente, e di saperne un'altra. Pertanto, in quanto ritengono di sapere la verità, dicono di sapere, così come quelli che ritengono di ignorare la verità dicono di non sapere: infatti, quelli che dicono non esser vero il colore sul collo di una colomba, credono che lo ignorino tutti quelli che pensano di sapere che è così, e quindi vero. Perciò diciamo che la verità è l'entità della cosa così com'è, mentre la falsità è l'entità del come non è; e la stessa entità compresa, proprio in quanto compresa e saputa, viene detta verità. Quando invece è ignorata non si parla di falsità, ma si dice che non è conosciuta per mancanza di conoscenza; quando altresì è ignorata così com'è, e conosciuta come non è, per sviamento del conoscere, viene detta falsità. Per questo motivo alcuni credono che nulla sia vero, o perché non può essere percepito così com'è, o perché non è ma sembra essere e così c'inganna, come il sogno e la chimera. Quelli che allora affermano di non sapere neppure se sappiano o no qualcosa, non parlano rettamente. Essi necessariamente sanno di non saper questo; e benché questo non sia un

quia est per negationem, sicut tenebrarum visio, non est visio, sed privatio visionis: tamen hoc habet humanus animus, quod scit, se tunc nescire, quatenus percipit se non videre in tenebris, et in silentio non audire. Si enim hoc non perciperet, esset lapis, cui idem forte sit illuminari et non illuminari, quoad visionem. Propterea cum his, qui negant, se scire quod nesciant, disputari non potest ex concessis, quoniam principium omnis disputationis tollunt. Nam unde perceperunt, quod nesciunt se nescire, aut scire, nisi ex eo quod res sicuti sunt non posse percipi post longum studium<sup>1</sup> noverunt? Ergo notum est illis hoc, et dum hoc negant, positionem negant. Item sciunt quid est veritas, et quid est sapere, alioquin non possent dicere, se veritatem ignorare. Dicere enim est affirmare aliquid. Porro cum dicunt, se ignorare, utrum ignorent, vel sciant, et utrum loquantur hoc, an non, sequenti pharmacho, quando ita dicunt, curandi sunt. Hoc enim oportet prius satagere ad propositum sermonem.

<sup>1</sup> post...studium] *om.*

sapere, poiché è proposizione negativa, come ad esempio che la visione delle tenebre non è visione ma privazione di essa, tuttavia lo spirito umano ha questo di specifico, che sa di non sapere in quel caso, in quanto percepisce di non vedere nelle tenebre e di non ascoltare nel silenzio. Se, infatti, non percepisce questo, sarebbe una pietra, per la quale è indifferente per quanto concerne la visione, essere illuminata o no. Perciò con quelli che negano di sapere che non sanno, non si può discutere in base a una comune accezione, perché negano il principio di ogni discussione. Infatti, dove hanno percepito che non sanno di non sapere o di sapere se non dal fatto che, dopo un lungo periodo di studi, sono venuti a sapere che una cosa non può essere percepita così com'è? Pertanto, questo è noto a loro e, negandolo, negano quello che affermano. Allo stesso modo sanno che cos'è la verità e che cos'è il sapere, altrimenti non potrebbero dire di ignorare la verità. Dire, infatti, significa affermare qualcosa. Quindi, quando dicono di ignorare se sanno o non sanno, se dicono questo o no, debbono venir curati, quando dicono così, con la medicina che segue. È opportuno, infatti, innanzitutto adempiere a questo compito per il discorso che ci siamo proposti.



**Scientiam esse, ex vocibus et passionibus vehementibus, et operationibus certis, et memoria earundem, et sententiae mutatione, scepticos fateri oportere.**

### CAP. III ART. II

O<sup>1</sup> Sceptici, inquam, quando vos alloquor, quare respondetis? dicunt, nescimus. Sed quare respondetis, nescimus, ad vocantem, non autem ad silentem? Ergo percipitis vocem vocantis, et interrogantis. Dicunt nescimus, an percipiamus: sed ita videtur, et nescimus utrum nos interroges. Tunc, inquam, profecto palam est, quod vos interrogem: neque enim respondetis non interroganti; et quod videtur, est. Praeterea<sup>2</sup> quare comeditis, et itis in domum vestram, declinantes alienam, et disputatis? Respondent forsitan, se nescire utrum comedant, eant in domum, et disputent: sed ita videri. Aio: cur ita videtur et non aliter? Respondent, neque hoc scimus. Interrogo: videntur ne vobis edere nec ne? Profecto non audebunt negare: non enim possum dicere, quod non edam, et quod nihil faciam, neque vere, neque [31] apparenter, alioquin non moverentur ab has operationes, neque responderent interroganti, nisi vere, vel apparenter, sese vocari perciperent. Quod si fatentur ita apparere, iam concessum est, quod sciant ita apparere: si vero dicent se nescire utrum appareat, an verum sit, quod faciunt; tunc palam fatentur se facere ac scire, se facere vere, vel apparenter: sed dicunt nescimus, utrum hoc respondere sit respondere<sup>3</sup>, an fodere<sup>4</sup>, an currere<sup>5</sup>: cur enim magis dicitur respondere quam aliter? Et<sup>6</sup> cur hoc sit scribere, et non psallere? Et cur haec sit penna et non tabula? Quibus inquam, vos conceditis aliquid esse iam respondere: sed dubitatis quid sit. Nam de impositione vocabuli declarantis entitatem rei contenditis; ergo conceditis aliquid vos scire, videlicet quod sit, vel appareat, sed quid sit ignorare; et utrum scribere sit saltare. Verum<sup>7</sup> hoc facile curatur, nam licet haec vox data sit huic actioni perperam; tamen probe scitis hanc esse actionem, cui datum est nomen, scribere; sive vere, sive false. Neque ego quaeso nunc unde, sed ad quid impositum est nomen.

Si dicitis, hoc nomen scribere, significare plura. Nos, inquam dabimus illis pluribus suum cuilibet nomen, et tunc scitis illud nomen signi-

<sup>1</sup> <1.>. <sup>2</sup> <2.>. <sup>3</sup> sit respondere] om. <sup>4</sup> an facere add. <sup>5</sup> an currere] an apparere. <sup>6</sup> <3.>. <sup>7</sup> <4.>.

**Gli scettici debbono riconoscere che la scienza è dimostrata dalle parole, dalle passioni veementi, dalle operazioni certe, dalla memoria di esse e dal mutamento di giudizio.**

### Capitolo III Articolo I

O scettici, dico, perché rispondete quando vi parlo?. Dicono: non sappiamo. Ma perché rispondete “non sappiamo” a chi chiama, e non, invece, a chi è in silenzio? Allora, percepite la voce di chi vi chiama e interroga. Dicono: non sappiamo se percepiamo, ma così pare, e non sappiamo se tu c’interroghi. Nondimeno, dico, è palese che io v’interrogo; e, infatti, voi non rispondete a chi non vi interroga; e ciò che appare, è. Inoltre, perché mangiate e andate a casa vostra, e non a quella degli altri, e discutete? Rispondono, forse, di non sapere se mangiano, se vadano a casa o se disputino: ma che così appare. Dico: perché appare così e non diversamente? Rispondono: neppure questo sappiamo. Allora interrogo: vi pare di mangiare o no? Senza dubbio, non oseranno negarlo: non possono, infatti, dire di non mangiare o di non far niente, né realmente né apparentemente, altrimenti non si muoverebbero per queste azioni e neppure risponderebbero a chi li interroga se non percepissero di essere, realmente o apparentemente, chiamati. Se poi riconosceranno che così appare, concedono già di sapere che così appare: se, in seguito, diranno di non sapere se sia apparente o reale ciò che fanno, allora affermano chiaramente di fare e di sapere, di fare apparentemente o realmente. Tuttavia dicono: non sappiamo se questo rispondere sia un rispondere o uno zappare o un correre: perché, infatti, viene detto un rispondere piuttosto che altrimenti? E perché questo sarebbe uno scrivere, e non un cantare? E perché questa sarebbe una penna e non un tavolo? Con ciò, osservo io, voi concedete che il rispondere sia già qualcosa: ma dubitate che cosa sia. Discutete sull’imposizione del nome che chiarisca l’entità della cosa; allora, concedete di sapere qualcosa, cioè o che sia o che appaia, e anche di ignorare che cosa sia, e se lo scrivere sia il saltare. In realtà, ciò è facilmente curabile, giacché, ammesso pure che questo termine sia imposto erroneamente, tuttavia sapete bene che questa è l’azione, alla quale, sia che sia vero sia che sia falso, è stato imposto il termine di “scrivere”. Né io chiedo donde ma a che cosa è stato imposto quel termine.

Se dite che questo termine “scrivere” significa più cose, noi, dico, daremo a queste il proprio nome e allora conoscerete che questo termine

ficare hanc actionem, et istud aliam. Si dicitis significare infinita, non potest vobiscum disputari, nisi deveniatur ad hoc ut dicatis significare hanc solam actionem ex impositione nostrae nationis. Quod si hoc conceditis palam est, quod aliquid scitis, quod si hoc rursus ignoratis, faciam ut sciatis. Ecce<sup>1</sup> verbero Scepticum, tunc dico; sentis dolorem, necne? Si dicit: non sentio, ego verberabo donec fateatur se sentire. Tunc si fateatur, se sentire: ergo, inquam scis, te dolere. Si dicit apparenter, se dolere, et non vere: ego iterum verberabo, donec dicat, vere vere: ergo addam, aliquid vere scis. Et profecto non per ludum ita facio: sed quoniam puto, sentire esse sapere, ut mox declarabo, et tu dicis, te nihil sapere; et quia sentire est pati a re sensibili, vel ex passione: et passiones ordinariae tibi non videntur sentiri, addo passionem validam, quam non possis negare. Qui enim non sentit exilem aëris motum, sentit grandem venti motum. Ergo iam Scepticus noster sentit, et sicuti est, nam dolorem sentit; sed ait nescio, utrum iste sit dolor, et ita vocandus, neque quod sit res dolorifica. Tunc aio, scis saltem, illam esse passionem, cui imposuimus nomen, dolor. Hoc si negas rursus experire. Si affirmas, iam sapis aliquid. Rem autem dolorificam quid sit, nescis, sed ego baculo percutiam te, et cogam fateri, te baculo verberatum; et accusabis me apud iudicem, quod te baculo, non autem stappa, verberarim. Maxime, scis ergo id vocari baculum; sed cur et quomodo, et num recte, dubitas; et quid sit. At ego faciam, ut dicas esse longum et durum, et intentatum, et agitatum manu mea. Item recisum ex arbore, et frangibile<sup>2</sup> esse, ex quibus te conducam ad noscendum quid sit, et si non perfecte. Similiter ab igne combustus, fugis; et vocas auxilium, et dicis quia<sup>3</sup> noscis te comburi et calefieri: et naturam ignis esse huiusmodi ut urat et calefaciat et dissolvat: quantum enim sentitur de eius esse tantundem de essentia.

Præterea<sup>4</sup> non subito homo devenit ad hanc sententiam, ut putet se nihil scire: ipsi enim Sceptici antequam philosophari caepissent, existimabant, se scire, saltem per sensum: nam et ambulare et manducare, et loqui se putabant; et similiter lucem extare, ac tenebras, et in luce operandum, non in tenebris: neque enim in tenebris scribunt, aut micant, aut suunt sceptici, sed ad lucem solis, vel lucernae: et cum passi essent ab

<sup>1</sup> <5.>. <sup>2</sup> frangibile] fragile. <sup>3</sup> vocas...quia] om. <sup>4</sup> <6.>.

significa quest'azione, e quel termine l'altra; se dite che significano infinite cose, non si può discutere con voi se non giungete a dire che questo termine significa questa sola azione in base all'imposizione fatta dal nostro popolo. Se concedete questo diviene chiaro che voi sapete qualche cosa; se, di nuovo, ignorate questo, farò in modo che lo sappiate. Ecco: colpisco uno scettico e dico: senti dolore o no?. Se dice: non lo sento, lo bastonerò finché riconoscerà di sentirlo; e allora, se riconosce di sentire il dolore, dirò: sai di provare dolore. Se dice di provare dolore solo apparentemente, e non veramente, io lo bastonerò di nuovo, finché dica: «veramente, veramente». Allora aggiungerò: sai veramente qualche cosa. E senza dubbio non faccio questo per scherzo, ma perché penso che sentire è sapere, come chiarirò fra poco, e tu dici di non sapere nulla; e visto che sentire è patire da una cosa sensibile o da una passione, e a te sembra che le normali affezioni non vengano sentite, aggiungo una forte affezione, tale che tu non possa negarla. Infatti, chi non sente un debole movimento dell'aria, sente però, il forte movimento del vento. Perciò, il nostro scettico sente, e sente com'è, visto che sente il dolore; ma dice: non so se questo sia dolore e se sia da chiamare così, e neppure che cosa sia una cosa che porta dolore. Allora dico: sai almeno che essa è un'affezione, alla quale abbiamo imposto il nome "dolore". Se neghi questo, fai di nuovo l'esperienza; se affermi, già sai qualche cosa. Tu non sai cosa sia una cosa che porta dolore, ma io ti percuoterò col bastone e ti indurrò a riconoscere che vieni colpito con un bastone, e mi accuserai al giudice che ti ho colpito con un bastone, e non con la stoppa. In questo modo sai tanto più che esso si chiama bastone, ma dubiti perché e come sia, e se rettamente, e cosa sia. Ma io ti condurrò a farti dire che quel bastone è lungo e duro, e minacciato e agitato dalla mia mano; allo stesso modo di farò dire che esso è stato tagliato da un albero ed è spezzabile; di qui ti condurrò a conoscere, anche se non perfettamente, che cosa esso sia. Similmente, quando sei scottato dal fuoco, fuggi e chiedi aiuto, e dici di sapere di esserti scottato e riscaldato, e che la natura del fuoco è tale che esso bruci e riscaldi e distrugga; quello, infatti, che viene sentito del suo essere, viene sentito anche della sua essenza.

Oltre a ciò, l'uomo non perviene subito a tale convinzione, da ritenere di non saper nulla; gli stessi scettici, infatti, prima di cominciare a filosofare pensavano di sapere almeno col senso, giacché pensavano sia di camminare, che di mangiare e di parlare. Allo stesso modo pensavano che ci sono la luce e le tenebre, e che si deve agire nella luce, non nelle tenebre; infatti, non scrivono o combattono nelle tenebre né sono scettici, ma alla luce del sole o della lampada. E quando erano affetti dal fuoco,

igne, et a frigore, et a spinis, se infrigidatos, calefactos, et spinatos dixerunt, quoniam senserunt, et contra frigus medicinam calidam, non frigidam, quae siverunt<sup>1</sup>; sentire autem et quaerere medicinam utilem, scientia est et ars. Nunc autem ubi philosophati sunt negant ipsi non quidem ex animo, sed vel ex protervia, ut videantur aliquid mire dicere, quod caeteri non dicunt: vel quia didicerunt non esse humanam scientiam perfectam, sed confusam, instabilem, et ex parte, et adulteratam. Quapropter hoc saltem se per philosophiam invenisse et scivisse, iam coguntur fateri. Nam quomodo prius dicebant, se videre lucem, et pati dolorem et aestum, nisi sentirent? Profecto et nunc meminerunt praeteritarum passionum. Idcirco enim<sup>2</sup> manducant, esurientes, panem, et non lapidem; quia meminerunt, panem esse cibum illis, consuetum et convenientem: lapidem vero minime. Item emunt calceos a caligario, et anulum ab aurifrice, et non a coquinario. Praeterea Medicum vocant ad infirmos curandos, non autem piscatorem, et parent dicto Medici, et non piscatoris; ergo fatentur factis, se scire, non modo hoc, quod faciunt; sed in super quod sit in mundo humana scientia medicina, et aurificina, et piscatoria, et coquinaria, etc.

Quapropter cum dicunt, se nescire, negant perfectionem scientiae, et modum et propter quid, non autem esse scientiam et artem et sensum.

Tandem<sup>3</sup> quod vere aliquid sciatur, hinc patet, quoniam quando aliquis scit phantastice, solus fallitur; et quod dicit non apparet itidem aliis, sicut ipsis; ut febriens ex parva linea in pariete videt quasi serpentem, quem tamen caeteri non vident: et furentibus multa videntur et affirmantur, quae sobriis negantur. At nunc ego scio, me scribere, vel illam actionem agere, quam vocamus scribere, et quicumque sciunt quid vocamus scribere, videntes me nunc, dicunt me scribere. Neque falli contingit omnès: nam postquam scripsero legunt scripturam hanc viri multi, et dicunt esse scripturam, et legunt eodem modo; ergo non apparenter ego scripsi, sed vere quando quidem omnes consentiunt et sentiunt, quae dico in charta, consimiliter. Ergo vere ego scribo: ergo datur veritas, et scientia aliqua, saltem quia res est, et si non quid est<sup>4</sup>, et quam omnis homo fatetur<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> et contra...siverunt] *om.* <sup>2</sup> enim] *om.* <sup>3</sup> < 8. >. <sup>4</sup> Curavimus ergo ex parte eos qui negant se scire, utrum sciant vel nesciant et in argumentorum solutiones mox et toto convalescunt. Attamen prius ostendamus quid sit scire, quantum et quomodo, ut curemus et eos, qui putant se omnia scire vel omnia esse quilibet prout cuilibet apparent, ex iudicantur. *add.* <sup>5</sup> et...fatetur] *om.*

dal freddo o dalle spine dicevano di essere riscaldati, raffreddati o punti dalle spine, perché così sentivano; e contro il freddo chiedevano una medicina calda, non fredda. D'altra parte sentire e cercare una medicina utile è insieme scienza e arte. Dopo che hanno iniziato a filosofare essi lo negano, non sinceramente, ma o per protervia, per sembrar di dire qualcosa di straordinario che altri non dicono, oppure perché hanno imparato che la scienza umana non è perfetta, ma confusa, instabile, parziale e adulterata. Perciò, tramite la filosofia, sono già costretti a riconoscere almeno di aver scoperto e conosciuto questo. Infatti, come potevano prima dire di vedere la luce e di soffrire il dolore e il caldo, se non sentivano? Senza dubbio, anche adesso si ricordano delle passioni anteriori. Per questo, quando hanno fame, mangiano pane e non una pietra, poiché ricordano che per essi è il pane il cibo solito e conveniente, e non la pietra. Analogamente comprano le scarpe dal calzolaio e l'anello dall'orefice e non dal cuoco. E per la cura dei malati chiamano il medico e non il pescatore, e obbediscono all'ordine del medico e non a quello del pescatore; perciò riconoscono, nei fatti, di sapere non solo quello che fanno, ma pure che nel mondo c'è una scienza umana del medico, una dell'orefice, una del pescatore, una del cuoco, ecc.

Perciò quando essi negano di sapere, negano la perfezione della scienza e il modo e la spiegazione causale; non negano che vi sia sapere, arte ed esperienza.

Infine, che qualche cosa venga conosciuta in modo vero, risulta dal fatto che, quando qualcuno sa con la fantasia, egli solo s'inganna, e quel che egli dice non appare agli altri come a esso; come chi ha la febbre, vedendo una piccola linea sulla parete, vede quasi un serpente che gli altri non vedono. I pazzi vedono e affermano molte cose che i normali negano. Nondimeno in questo momento io so di scrivere o di fare quell'azione che chiamiamo scrivere, e quanti conoscono ciò che si chiama scrivere, vedendomi, dicono che io ora scrivo. Non è normale che tutti s'ingannino giacché dopo che ho scritto, molti leggono la mia scrittura e dicono che è una scrittura e la leggono allo stesso modo. Dunque, non apparentemente io ho scritto, ma in modo vero, giacché tutti acconsentono e percepiscono allo stesso modo quel che ho scritto in questa carta. Allora, veramente io scrivo; per questo, si dà verità e conoscenza che tutti riconoscono almeno dell'esistenza delle cose, benché non dell'essenza.

[32]

**Extare universalissima certissimaque in quibus non contingit falli, ex quibus ad scientias formandas procedimus. Item in quibus falli possumus: et cur de anima cognoscente, et de modo cognoscendi prius dicere oporteat.**

## CAP. III ART. III

Curatis ex parte his, qui se nihil scire profitentur, mox curandis ex toto, ac simul illis qui omnia scire profitentur, et qui omnia esse sicut apparent: sternenda est via ex certissimis et notissimis nobis, et naturae, infallibilibusque. Haec autem sunt universalissima ut Ens, Entisque Primalitates, Potentia, Sapientia, et Amor unicuique propriae, quae nec ignorari, nec per deceptionem incerta fieri posse, ex iam dictis notum est, idque etiam contra Academicos convincit Augustinus in *XI. de civit. Dei*, cap. 24, 25, 26, ubi *certissima esse*, inquit, *haec tria nobis*, videlicet, *nos Esse, Scire, et Velle. Nam*, inquit, *nos esse novimus absque dubio et falsitate, ac nostrum esse diligimus: ac nosse: et in bis tribus nulla nos falsitas verisimilis turbat, si quidem circa illa obiecta erramus, quorum notitiam habemus ex illorum speciebus, aut motibus illatu ab ipsis: qui cum similes sint aliis, possunt nos decipere, ut unum pro alio accipiamus, vel quia non totaliter repraesentant. At nostri Esse, nostrique Scire, nostrique Velle, nulla est species aut motis fantastica, sed praesentia perennis. Itaque circa hac falli non possumus. Quamvis autem negent Peripatetici animam seipsam noscere directe, sed reflexe tantum, infra confutabuntur. Pro nunc sufficit D. Thomas August. adhaerens, quod noscit se notitia praesentialitatis, non autem obiectiva, nisi reflexe. Inquit ergo August. *Mihi certissimum est quod ego sum. Quod si asseris, habeo hanc certitudinem si negas; et dicis me falli? Plane confiteris quod ego sum: enim possum falli si non sum. Nihil enim nec vere scit, nec fallitur. Item, ergo quod movi me esse, non fallor. Item, nosco me nosse, nec fallor. Sicut enim novi me esse, ita novi me nosse**

**Vi sono conoscenze certissime e universali, nelle quali non si verifica errore e dalle quali procediamo alla costruzione del sapere. Ve ne sono pure di quelle in cui possiamo ingannarci. Perché occorra prima parlare dell'anima conoscente e del modo di conoscere.**

## Capitolo III Articolo II

Curati parzialmente coloro che affermano di non sapere nulla, in attesa di poterli curare totalmente, insieme con quelli che affermano di sapere tutto, e con quelli che affermano che tutto è come appare, bisogna preparare la strada in base a elementi certissimi e assolutamente noti per noi e per se stessi, e quindi infallibili. Questi sono i concetti universali come l'Ente e le Primalità dell'Ente: Potenza, Sapientia e Amore, proprie di ognuno, quali, da quanto è stato detto, non possono venir ignorate né divenire incerte per inganno. Ciò che contro gli Accademici dimostra Sant'Agostino nel libro XI de *La città di Dio*, cap. 24, 25, 26<sup>172</sup> dove dice che *tre sono le cose più certe per noi, cioè che noi siamo, sappiamo e vogliamo. Infatti noi sappiamo senza dubbio e senza falsità che siamo, e amiamo il nostro essere e il nostro sapere; e in queste tre certezze nessuna falsità somigliante al vero ci turba, in quanto erriamo su quegli oggetti dei quali abbiamo conoscenza mediante le specie o gli impulsi provenienti da essi; questi, essendo simili agli altri, ci possono ingannare in modo da prendere l'uno per l'altro oppure perché non li rappresentano adeguatamente. Però del nostro essere e del nostro sapere e del nostro volere non esiste alcuna specie o movimento nella fantasia, bensì una presenza perenne. Pertanto su queste cose non possiamo ingannarci. Quanto ai peripatetici i quali negano che l'anima conosca se stessa direttamente, ma solo in modo riflesso, essi saranno confutati in seguito. Per ora è sufficiente San Tommaso il quale, seguendo Agostino, dice che l'anima conosce se stessa attraverso la conoscenza presenziale, non obiectiva se non in modo riflessivo. Dice Sant'Agostino: *Per me è certissimo che sono. Che se lo affermi, possiedo questa certezza; se lo neghi e dici che m'inganno, riconosci evidentemente che sono; difatti non posso ingannarmi se non sono; il nulla, infatti, non è conosciuto, né inganna. Parimenti sul fatto che so di essere non m'inganno, e ancora so di sapere e non mi inganno. Così come so di essere, so di sapermi di essere; e questi due elementi, cioè che**

<sup>172</sup> AGOSTINO, *De Civitate Dei*, 11, 26, in PL XLI, 339-340 (CC lat. XLVIII, 345-346).

esse: et ista duo, scilicet, *me Esse, et me Nosse diligo, amoque: ergo addo tertium, scilicet Amorem ipsi Esse et Notitia. Neque potest quis dicere me falli, cum dico me amare, esse, et nosse, cum in his quae amo probatum sit quod ego non fallor, videlicet in Esse, et Nosse: quanquam et si illa falsa essent, falsa me amare verum esset: nam quo pacto reprehenderet et prohiberet ab amore falsorum, si illa me amare falsum esset? Verum ergo est quod illa amem et infallibile. Nam sive sint falsa, sive sint vera, verus est amor. Nemo non vult se beatum esse: ergo nemo non vult esse, ergo certissimus est amor iste sicut Esse, et Nosse. At quoniam Augustin. Ambrosium sectatur in hoc dogmate, qui declarat Monotriadem aeternam per *Posse, Scire, et Amare*; et in aeternis idem est Esse et Posse. Propterea si certissimum est nos esse, certissimum est me posse esse. Quod si fallor, ergo certissimum est me posse falli, et non falli, ergo aequè certum est posse sicut esse. Eadem probatio currit in caeteris entibus, sive enim sint sive videantur necesse est ut sint, et si non necessario certum quod ita sint.*

Quapropter notiones communes habemus, quibus facile assentimus alias ab intus innata ex facultate, alias deforis per universalem consensum omnium entium, aut hominum; et haec sunt certissima principia scientiarum. Et quae ab his necessario derivantur sunt in secundo gradu certitudinis, ergo nos esse, et posse scire, et velle, est certissimum principium primum: deinde secundario, nos esse aliquid et non omnia: et Posse, Scire, Velle, aliquid et non omnia vel omnino. Cum autem ad particularia, et ad quaedam devenitur, ex notitia praesentialitatis ad notitiam obiectivam, incipit incertitudo: propterea quod anima alienatur a sui notitia per obiecta: et obiecta non se pandunt totaliter, nec distincte: sed ex parte et confuse.

Porro nos possumus, scimus, et volumus alia, quia possumus, scimus, et volumus nos ipsos: si quidem possum levare pondus quinquaginta sestertiorum, quia possum elevare me ponderatum illis; et sentio calorem quia sentio me calefactum, et amo lucem quia amo me illuminatum; et cibum quia me cibatum: nec unquam ens ullum Potest, aut Scit, aut Vult aliquid, nisi quia se ipsum illo aliquo affectum. Ea autem, a quibus non contigit nos affici, impossibile est Posse, aut Scire, aut Velle. Confusio notitiae in natae et illatae deceptionem parat. Ad haec autem perno-scenda sequens sermo de scientia, de sciente, et modo sciendi attextitur, unde primas deinde dubitationes dissolvamus<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Extare...dissolvamus] om. art. III.

sono e mi so, io apprezzo e amo. Pertanto, aggiungo un terzo, cioè l'amore per tale essere e per tale conoscenza. E non può dire nessuno che m'inganno quando dico di amare, di essere e di sapere, dato che in queste cose che amo è stato provato che non m'inganno, cioè nell'essere e nel sapere; quantunque, pur se quelle cose fossero false, sarebbe sempre vero che io amo cose false, giacché per qual motivo io verrei ripreso e impedito di amare cose false, se fosse falso che io le ami? È dunque, vero e infallibile che io le amo. Giacché, siano esse vere o false, l'amore è vero. Non c'è chi non voglia essere felice; pertanto, nessuno non vuole essere; dunque, certissimo è questo amore, come l'essere e il sapere. E poiché Agostino segue in questo la dottrina di Ambrogio, il quale chiarisce l'eterna Monotriade attraverso il Potere, il Sapere e l'Amare; e nelle realtà eterne l'essere e il poter essere sono identici. Pertanto, se è certissimo che noi siamo, è certissimo che io posso essere. Poiché se m'inganno, allora è certissimo che posso ingannarmi e non ingannarmi, perciò, il poter essere è egualmente certo quanto l'essere. La stessa prova vale per gli altri enti: sia che siano, sia che appaiano, è necessario che siano, anche se non sia necessariamente certo che siano in questo modo.

Pertanto, abbiamo le nozioni comuni, alle quali assentiamo con facilità: alcune provenienti da una facoltà innata, altre provenienti dal di fuori per un universale consenso degli enti o degli uomini; e questi sono i principi certissimi delle scienze. Quelle che derivano da questi principi in modo necessario hanno un secondo grado di certezza: dunque è principio primo certissimo che noi siamo e possiamo sapere e volere. Poi, secondariamente, che noi siamo qualcosa e non tutto; e possiamo, sappiamo, vogliamo qualche cosa e non tutto e totalmente. Quando, poi, si passa alle conoscenze particolari, passando dalla "notitia" presenziale a una "notitia" obiectiva, inizia l'incertezza per il fatto che l'anima si aliena dalla "notitia sui" per gli altri oggetti; e gli oggetti non si rivelano né totalmente, né distintamente, ma parzialmente e confusamente.

Invero, noi possiamo, sappiamo e vogliamo le altre cose perché possiamo, sappiamo e vogliamo noi stessi; infatti, posso sollevare un peso di cinquanta sesterti perché posso sollevare me appesantito da essi; sento il calore perché sento me riscaldato; amo la luce perché amo me illuminato, e il cibo perché amo me cibato; né mai un ente Può, Sa e Vuole qualcosa, se non perché può, sa e vuole se stesso affetto da qualcosa. Riguardo a tutto quello da cui non siamo affetti, non è possibile Potere, Sapere e Volere. La confusione della conoscenza innata con quella acquisita provoca inganno. Per conoscere bene queste cose segue ora la trattazione sulla scienza, sulla conoscenza, sul modo di sapere, al fine di risolvere poi le prime dubitazioni.