

Bari, 23.09.2021
Prot. n. 107472 – I/11

- A Magnifico Rettore
Nucleo di Valutazione
Delegato del Rettore a Ricerca e
Innovazione
Delegato del Rettore a Terza
Missione e Rapporti territoriali
- cc Direttore Generale
Direzione Ricerca, Terza missione e
Internazionalizzazione

Sede

Oggetto: Riesame di Ricerca e Terza missione dei Dipartimenti: Report PQA.

Gentilissimi,
si trasmettono il Report del PQA e l'allegato schema di analisi dei Rapporti di Riesame, ricevuti dai Dipartimenti a seguito della richiesta del PQA (prot. n. 32133 – I/11 del 14.05.2021).

Inoltre, si allega alla presente la documentazione ricevuta dai Dipartimenti di Informatica, in data 05.08.2021 e inclusa nel Report del PQA, Chimica in data 22.09.2021 e non integrata nel Report PQA.

Cordiali saluti.

Il Coordinatore del
Presidio della Qualità di Ateneo
f.to *Prof. Angelo Quaranta*

Report su Attività di riesame dell'AQ Ricerca e della Terza Missione

Sulla scorta di quanto richiesto dalle Linee Guida AVA che prevedono attività di riesame anche nell'ambito della ricerca e della terza missione, il PQA ha invitato i Dipartimenti a produrre un report specifico sui requisiti R4B *"I Dipartimenti hanno definito e messo in atto una propria strategia per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica di Ateneo"* utilizzando un format rielaborato su quello proposto per il Riesame degli Atenei.

L'operazione proposta intende avviare una Buona Pratica che permetta di fornire agli organi di governo, preposti a definire le politiche di Ateneo, agli uffici di Ateneo e agli organi deputati al monitoraggio (PQA) e valutazione (NdV) un quadro complessivo e dettagliato delle attività di Ricerca e Terza Missione dei dipartimenti. Questa attività è funzionale a individuare punti di forza e criticità, verificare l'attinenza e la coerenza fra la Programmazione Triennale di Ateneo e le singole Programmazioni dipartimentali, attivare un processo virtuoso di AQ della Ricerca e TM e preparare l'Ateneo alle prossime valutazioni da parte degli Organi esterni deputati, ANVUR e Ministero, nonché da parte degli Stakeholder esterni.

Hanno risposto all'invito 18 dipartimenti dei 23 attualmente esistenti. Non hanno prodotto documentazione i dipartimenti di: Interdisciplinare di Medicina (DIM), Chimica, Scienze Biomediche e oncologia umana, Scienze mediche di base, neuroscienze e organi di senso, Studi Umanistici (DISUM).

La compilazione del report ha visto il coinvolgimento di Gruppi CVR già esistenti nei dipartimenti in seguito a delibera del S.A. del 01.10.2014 e precedenti attività di compilazione della SUA-RD, valutazione della ricerca (recente VQR), oppure, costituiti allo scopo di redigere il Rapporto di Riesame e altre attività relative alla Ricerca e Terza Missione, tra cui anche la raccolta di dati per la compilazione della prossima scheda SUA RD.

Le schede raccolte non possono configurarsi come una vera e propria attività di Riesame visto che è la prima volta che, in maniera sistematica, viene attivata questa procedura, quanto piuttosto un esercizio programmatico utile a mettere in linea gli obiettivi dichiarati nelle programmazioni triennali dei dipartimenti con le reali capacità degli stessi di attuarli nei modi e nei tempi descritti. Questo ha rappresentato per i CVR impegnati nella stesura del documento un momento di presa d'atto dei processi attivati e da attivare nonché della necessità di definire protocolli attuativi di tutto ciò che si programma, protocolli accessibili online in un contesto di massima trasparenza.

L'analisi delle schede (Allegato 1) è stata condotta sulla base delle indicazioni operative che erano state fornite al momento dell'invio del format e che sono riportate in rosso nel documento. Per ogni indicazione e ogni requisito è stata analizzata l'attinenza della scheda del singolo dipartimento a quanto richiesto e sono riportate, in forma tabellare, note a supporto di alcuni punti di attenzione.

In generale, i documenti predisposti hanno tenuto conto delle indicazioni del PQA e risultano essere un primo e positivo approccio ai processi di AQ applicati alla Ricerca e Terza Missione.

Sono evidenti le attività di:

- individuazione della documentazione di riferimento,
- raccolta dati utili ai fini del riesame,

- coinvolgimento degli attori (CVR e riunioni)

Le analisi strutturate di questi elementi hanno permesso di elaborare proposte di miglioramento.

Alla luce della disamina delle schede sono emersi alcuni punti di attenzione sulla base dei quali programmare azioni di miglioramento e consolidamento delle attività di AQ nell'ambito della RTD:

- L'omogeneità nella redazione dei documenti, soprattutto quando pubblicati su web o quando possano essere mostrati a Enti di verifica esterna (es. ANVUR, ecc.) conferisce ai singoli Dipartimenti, e all'Ateneo in primis, un'immagine positiva. Sarà opportuno trasmettere questa esigenza ai Redattori o individuare altre forme tecnico-informatiche che facilitino tale omogeneità a livello di Ateneo.
- Il documento di riesame risulta essere il collettore di documenti e dati già disponibili in varie forme. È necessario sistematizzare un modus operandi che eviti la duplicazione delle informazioni, dei dati e dei documenti, utilizzando i collegamenti, anche ipertestuali. Nelle tabelle in cui vengono riportati i documenti a supporto sono stati generalmente indicati in maniera corretta ma è necessario migliorarne l'uso con rinvii puntuali alle parti dei documenti di diretto interesse (ad esempio indicando le pagine di interesse).
- La descrizione di processi e di attività complesse richiede naturalmente la giusta attenzione e un buon livello di dettaglio. Nel caso del Riesame, dove si rende necessario sintetizzare tali elementi articolati, sarà necessario e opportuno fare riferimento ad altri documenti in cui, con il dovuto dettaglio, vengano descritti e raccolti dati e informazioni necessari alle attività di riesame.
- Nell'analisi devono essere inserite le descrizioni, sintetiche, sia dei punti di forza che dei punti di debolezza da cui derivano le proposte di miglioramento. Deve esserci un collegamento tra l'analisi e le proposte altrimenti dal documento non è chiaro da dove emerga la necessità di migliorare qualcosa.
- Le proposte di miglioramento devono fare riferimento a possibili attività che ragionevolmente, con risorse proprie, il Dipartimento può attuare nell'anno successivo a quello del riesame. Le proposte di miglioramento a medio e lungo termine, avendo le basi nelle strategie e nelle politiche del Dipartimento è più corretto che vengano riportate in altra documentazione, come ad esempio il Documento di Programmazione Triennale o altro. Il Rapporto di riesame della RTM ha come durata un anno solare. Inoltre, le proposte di miglioramento devono essere misurabili e, se possibile, devono includere la modalità di misurazione.

Alla luce delle FAQ che il PQA ha predisposto e in base ai feedback con gli Uffici e con gli attori dipartimentali è importante chiarire che il processo di AQ della RTM, che nasce con la compilazione della SUA-RD, deve avere continuità operativa. Non è un adempimento "burocratico" ma è un lavoro utile al dipartimento e all'ateneo per monitorare i processi e migliorare le performance.

Approvato dal PQA nella riunione del 15.09.2021

Processo di AQ di Ricerca e TM

Relazione di Riesame di Ricerca e Terza Missione

Denominazione Dipartimento

Anno 2020

NOTA BENE: TUTTE LE PARTI IN COLORE ROSSO SONO INDICAZIONI UTILI ALLA COMPILAZIONE E DEVONO ESSERE RIMOSSE IN FASE DI STESURA DEFINITIVA SI PRENDANO COME RIFERIMENTO PRINCIPALE LE LINEE GUIDA AVA VERSIONE DEL 10.08.2017, PAGINA 57-59 ED IL RELATIVO GLOSSARIO (PAGG. 9-15) [QUI DISPONIBILI](#)

Il Dipartimento procede al riesame con una organizzazione interna che garantisca l'analisi completa e la formulazione di proposte di miglioramento, analogamente a quanto viene effettuato in ambito didattico dal Gruppo di Riesame/Gruppo di AQ.

È necessario specificare nel riesame l'organizzazione del gruppo responsabile/delegato del riesame, la tipologia di mandato e la sua durata. Si consiglia di indicare gli estremi del verbale in cui tali decisioni vengono assunte dal Consiglio di Dipartimento.

La presente Relazione è stata redatta da (delegato, gruppo, commissione) ed è riferita al periodo

Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
BioScienze	sì	Giurisprudenza	sì
DETO	sì	Informatica	sì
ScPolitiche	La relazione è riferita al 19 e 20	DEMDI	sì
DiEF	Sì – la relazione l'hanno riferita al 2016-2020	DIF	sì
Farmacia	sì	DISSPA	La relazione è riferita al 19 e 20
FORPSICOM	Sì – è stata riportata una lunga premessa non prevista	Jonico	sì
LELIA	sì	Matematica	sì
MedVeterinaria	sì	DISAAT	sì
ScTerraGeoamb	sì		

Nel corso dell'anno sono stati trattati i seguenti argomenti:

- riunione CVR del : analisi di
- riunione CVR del : analisi di
- riunione CVR del : analisi di

Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
BioScienze	Il CVR si è riunito nel 2020 solo per elaborare il Riesame	Giurisprudenza	sì
DETO	Sì – solo a luglio in date ravvicinate	Informatica	Molte riunioni (su VQR)
ScPolitiche	Il CVR si è riunito una sola volta nel 2020 solo per elaborare il Riesame	DEMDI	Due riunioni distribuite nella prima metà dell'anno
DiEF	Sì – buona continuità operativa	DIF	Sì date ravvicinate per solo Riesame
Farmacia	sì	DISSPA	Sì – buona continuità operativa
FORPSICOM	sì	Jonico	Sì 2020
LELIA	Sì – solo giugno/luglio in date ravvicinate	Matematica	Diverse riunioni nel semestre 2021
MedVeterinaria	sì	DISAAT	Sì – buona continuità operativa

ScTerraGeoamb	Hanno inviato una scansione di un documento cartaceo – OBSOLETO sì		
---------------	--	--	--

Composizione del CVR:

1. (Nome/cognome/ruolo/funzione)
2. (Nome/cognome/ruolo/funzione)
3. (Nome/cognome/ruolo/funzione)
4. ...aggiungere nominativi se necessario

Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
BioScienze	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR	Giurisprudenza	sì
DETO	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR	Informatica	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR
ScPolitiche	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR	DEMDI	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR
DiEF	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR	DIF	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR
Farmacia	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR	DISSPA	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR
FORPSICOM	Quasi tutti hanno una funzione specificata tranne p. De Luca	Jonico	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR
LELIA	Da migliorare le funzioni	Matematica	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR
MedVeterinaria	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR	DISAAT	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR
ScTerraGeoamb	Non sono specificate le funzioni dei membri nel CVR		

La presente Relazione annuale è stata approvata nel Consiglio di Dipartimento del xx/yy/zzzz e pubblicata al seguente collegamento.....uniba.it

Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
BioScienze	sì	Giurisprudenza	sì
DETO	sì	Informatica	sì
ScPolitiche	Sì (bello il link corto)	DEMDI	sì
DiEF	sì	DIF	sì
Farmacia	sì	DISSPA	sì
FORPSICOM	sì	Jonico	sì
LELIA	sì	Matematica	sì
MedVeterinaria	sì	DISAAT	sì
ScTerraGeoamb	sì		

Il processo di Assicurazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione viene documentato nel:

1. **Riesame Annuale dell'AQ di Ricerca e Terza Missione Dipartimentali (RA_RTMD):** viene predisposto da ciascun Dipartimento e pubblicato sul proprio sito web. Il documento ricalca fedelmente quanto previsto da ANVUR nelle Linee guida AVA.
2. **Documento integrativo per la raccolta e monitoraggio di dati SUA-RD (RTMD):** documento di monitoraggio interno necessario per documentare l'avvenuto monitoraggio delle attività di RTMD non già ricomprese in altra documentazione ufficiale di Dipartimento.
3. **Documento Triennale di Programmazione (DTP):** il documento contiene dati e informazioni utili e riconducibili a quanto previsto nel requisito R4 dalle Linee Guida AVA e viene predisposto dai Dipartimenti secondo modalità e tempistiche indicate dall'Ateneo.

Compilare la Tabella A (che segue) con la denominazione dei documenti di Ateneo e di Dipartimento riconducibili ai documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida AVA).

L'elenco delle Fonti documentali (Tabella B) riportato è uno solo per ciascun "punto di attenzione".

Riportare per ogni documento citato la Sezione/paragrafo/pagine pertinenti al punto di attenzione.

Qualora si ritenga opportuno aggiungere ulteriori fonti documentali relativamente al punto di attenzione, inserirle nei “documenti a supporto”. Si raccomanda di indicare per ciascun punto di attenzione un numero limitato di “documenti a supporto” (indicativamente non più di tre).

Si raccomanda di assegnare alle fonti documentali titoli esplicativi o di caratterizzarne l’ambito di utilizzazione accompagnandoli con una “indicazione sintetica” dei contenuti da esaminare, priva di giudizi di merito.

Esempi corretti:

- *Relazione del Rettore sul bilancio di previsione 2015: http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale_web.pdf*

- *Per gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17,-e per il loro livello di raggiungimento, si veda la Relazione di convalida del Nucleo di valutazione: <http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>*

Esempio scorretto perché contiene un giudizio di merito:

- *Gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 sono stati completamente raggiunti, si veda la Relazione di convalida del Nucleo di valutazione: <http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>*

(in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie).

Le fonti documentali vanno riportate in forma di elenco a punti, (carattere bastone, del tipo Calibri, Arial, Helvetica, ecc 10 punti, spaziatura 6pt prima, seguendo le indicazioni riportate nel campo per ciascun “punto di attenzione”.

Tabella A: Documenti chiave (R4.B).

Requisito	Documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida)	Denominazione del documento	Collegamento ipertestuale (link) a cui si trova
R4.B “Qualità della ricerca e della terza missione”	Documenti programmatici dei Dipartimenti (DPID)		
	SUA-RD dei Dipartimenti oggetto di visita		
	Dati e documenti aggiornati e indicati in Tabella B		

Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
BioScienze	sì	Giurisprudenza	sì
DETO	Sì – la SUA-RD è in “fase di compilazione per l’anno corrente” – INTERESSANTE CAPIRE COSA COMPILANO	Informatica	sì
ScPolitiche	sì	DEMDI	sì

DiEF	Documento a supporto (relazione performance 2020 non è chiaro se di UNIBA o se una relazione loro) Proposta di miglioramento un po' generica	DIF	sì
Farmacia	sì	DISSPA	sì
FORPSICOM	sì	Jonico	Sì con indicazione di pagine importanti
LELIA	sì	Matematica	sì
MedVeterinaria	sì	DISAAT	Sì
ScTerraGeoamb	Sì ma con la scansione non è possibile verificare i documenti		

Requisito R4 **Qualità della ricerca e della terza missione.**
Il sistema di AQ della ricerca e della terza missione è efficace, definito nei suoi orientamenti programmatici dall'Ateneo e perseguito dai Dipartimenti e da altre strutture assimilabili.

Indicatore R4.B

Obiettivo: accertare che i Dipartimenti definiscano e mettano in atto strategie per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica dell'Ateneo e che dispongano delle risorse necessarie.

R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche

R.4.B1a - Il Dipartimento ha definito una propria strategia sulla ricerca e le sue eventuali ricadute nel contesto sociale (Terza Missione), con un programma complessivo e obiettivi specifici definiti in base alle proprie potenzialità e al proprio progetto culturale?

R.4.B1b - Gli obiettivi proposti sono plausibili e coerenti con le politiche e le linee strategiche di Ateneo?

R.4.B1c - Sono compatibili con le potenzialità e gli obiettivi generali del Dipartimento e tengono anche conto dei risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?

R.4.B1d - Dispone di un'organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia?

Tabella B

<p>Fonti documentali indicate</p> <p>Documenti chiave</p> <ul style="list-style-type: none"> Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione ... <p>Documenti a supporto</p> <ul style="list-style-type: none"> Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o link informatico Titolo del documento Titolo del documento
<p>Analisi e riesame (MASSIMO 1000 CARATTERI)</p> <p>R.4.B1a: ...</p> <p>R.4.B1b: ...</p> <p>R.4.B1c: ...</p> <p>R.4.B1d: ...</p>
<p>Proposte per il miglioramento (MASSIMO 1000 CARATTERI)</p> <p>Descrivere sinteticamente cosa si pensa di fare per migliorare la situazione sopra descritta riportando azioni concrete da poter avviare entro l'anno.</p> <p>Indicare per ciascuna azione a quale requisito fa riferimento.</p> <p>Le azioni da proporre devono essere tali da poter essere avviate entro l'anno in modo da verificare nel riesame successivo lo stato di avanzamento del lavoro.</p> <p><u>Le azioni da inserire devono essere ragionevolmente attuabili con risorse nella disponibilità del Dipartimento.</u></p>

Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
--------------	------	--------------	------

BioScienze	sì	Giurisprudenza	Sì – i riferimenti ai documenti sono un po' generici (non sono indicate le pagine)
DETO	Analisi formulata in maniera corretta anche se generica ed applicabile eventualmente anche ad altre Strutture. Proposte di miglioramento misurabili e interessanti; se davvero attuate potrebbero dimostrare un SAQ della ricerca che funziona davvero Mancano però indicazioni chiare a documenti e protocolli o best practise con cui mettere in pratica le proposte di miglioramento.	Informatica	Analisi sintetica Proposte di miglioramento realizzabili con risorse interne (sul PTA dicono di aumentare le risorse, cosa che in autonomia il dipartimento potrebbe fare ma intendono questo o intendono risorse "esterne"? In questo caso non è una proposta di miglioramento corretta)
ScPolitiche	Proposte di miglioramento discorsive; contengono analisi che va riportata nella parte dedicata	DEMDI	Sì ma sarebbe meglio indicare sempre a quale requisito si fa riferimento Riferimento a documenti generico
DiEF	L'analisi è un po' troppo sintetica ma è stata fatta	DIF	Sì anche se ci sono riferimenti a documenti generici (senza pagine)
Farmacia	Sì anche se molto lungo rispetto al format. Sono però riportati i riferimenti ai documenti citati (pag e sezione)	DISSPA	Sì – proposte senza indicazione del requisito a cui fanno riferimento
FORPSICOM	R4B1 e R4B4 sembrano generici e non è chiaro in che modo pensano di misurare (indicatore numerico) l'avvenuto raggiungimento dell'obiettivo. Il monitoraggio è strumentale alla misurazione di cui però non c'è traccia	Jonico	Descrizione ampia ma sembra completa – proposte non riferite a requisiti e sembrano ambiziose da realizzare in un anno
LELIA	Sì – un buon compromesso tra testo discorsivo e indicazione analitica delle proposte di miglioramento	Matematica	Descrizione sembra fatta bene. Le proposte non hanno i riferimenti ai requisiti e non è chiaro se siano facilmente misurabili e monitorabili nel 2021
MedVeterinaria	Sì	DISAAT	Sì – alcune proposte non è chiaro come potranno essere monitorate/misurate
ScTerraGeoamb	Forse ambizioso e non è chiaro per alcune proposte come potrebbero monitorarle e misurarle		

R4.B.2- Valutazione dei risultati e interventi migliorativi

R.4.B2a - Il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno, svolto attraverso la SUA-RD, eventualmente integrata da altre iniziative specifiche?

R.4.B2b - Vengono condotte analisi convincenti dei successi conseguiti, degli eventuali problemi e delle loro cause?

R.4.B2c - Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili?

R.4.B2d - Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?

Tabella B

<p>Fonti documentali indicate</p> <p>Documenti chiave</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione • ... <p>Documenti a supporto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o link informatico • Titolo del documento • Titolo del documento
<p>Analisi e riesame (MASSIMO 1000 CARATTERI)</p> <p>R.4.B2a: ...</p> <p>R.4.B2b: ...</p> <p>R.4.B2c: ...</p> <p>R.4.B2d: ...</p>
<p>Proposte per il miglioramento (MASSIMO 1000 CARATTERI)</p> <p>Descrivere sinteticamente cosa si pensa di fare per migliorare la situazione sopra descritta riportando azioni concrete da poter avviare entro l'anno.</p> <p>Indicare per ciascuna azione a quale requisito fa riferimento.</p> <p>Le azioni da proporre devono essere tali da poter essere avviate entro l'anno in modo da verificare nel riesame successivo lo stato di avanzamento del lavoro.</p> <p>Le azioni da inserire devono essere ragionevolmente attuabili con risorse nella disponibilità del Dipartimento.</p>

Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
BioScienze	Bene il riferimento ai requisiti nelle proposte di miglioramento	Giurisprudenza	Sì – i riferimenti ai documenti sono un po' generici (non sono indicate le pagine) Alcune proposte non è chiaro come possano essere monitorate con misurazioni (dati)
DETO	Analisi come la precedente R4B1- al punto R4B2 riferiscono di un documento che sarebbe forse utile da citare nella tabella documenti di riferimento	Informatica	Sì con riferimenti a documenti di supporto non specifici (con indicazione di pagine o altro)
ScPolitiche	Bene documenti a supporto (inserito protocollo)	DEMDI	Sì ma sarebbe meglio indicare sempre a quale requisito si fa riferimento

	Le proposte di miglioramento contengono testo riferito all'analisi		i riferimenti ai documenti sono un po' generici (non sono indicate le pagine)
DiEF	Documenti a supporto genericamente inseriti	DIF	Sì
Farmacia	Sì, articolata l'analisi. Le proposte sono numerose. Inserite le Buone Partiche adottate e riportate in protocolli disponibili in rete. L'obiettivo trasparenza della documentazione è cruciale per tracciare i processi	DISSPA	Sì anche se rinvia a una serie di proposte inserite in un altro documento
FORPSICOM	Sì ma non è chiara la possibilità di misurare il raggiungimento dell'obiettivo	Jonico	Proposte generiche e non collegate a requisiti
LELIA	Inserire come obiettivo "incentivare qualcosa" renderà difficile misurare e monitorare il raggiungimento dell'obiettivo	Matematica	Sì anche se non c'è riferimento ai requisiti nelle proposte
MedVeterinaria	sì	DISAAT	Sì – sembrano ambiziose alcune proposte
ScTerraGeoamb	non è chiaro per alcune proposte come potrebbero monitorarle e misurarle		

R4.B.3- Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse

R.4.B3a - Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo?

R.4.B3b - Sono specificati i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità? Tali criteri sono coerenti con le linee strategiche dell'Ateneo, le indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?

Tabella B

<p>Fonti documentali indicate</p> <p>Documenti chiave</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione • ... <p>Documenti a supporto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o link informatico • Titolo del documento • Titolo del documento
<p>Analisi e riesame (MASSIMO 1000 CARATTERI)</p> <p>R.4.B3a: ...</p> <p>R.4.B3b: ...</p>
<p>Proposte per il miglioramento (MASSIMO 1000 CARATTERI)</p> <p>Descrivere sinteticamente cosa si pensa di fare per migliorare la situazione sopra descritta riportando azioni concrete da poter avviare entro l'anno.</p> <p>Indicare per ciascuna azione a quale requisito fa riferimento.</p> <p>Le azioni da proporre devono essere tali da poter essere avviate entro l'anno in modo da verificare nel riesame successivo lo stato di avanzamento del lavoro.</p> <p>Le azioni da inserire devono essere ragionevolmente attuabili con risorse nella disponibilità del Dipartimento.</p>

Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
BioScienze	Proposta di miglioramento interessante e da seguire.	Giurisprudenza	Sì – i riferimenti ai documenti sono un po' generici (non sono indicate le pagine)
DETO	E' vero che le indicazioni di ateneo sono valide ma alla luce dell'autonomia dipartimentale sarebbe utile chiarire Nessuna proposta di miglioramento non è sufficiente. Il DIP potrebbe introdurre propri criteri	Informatica	sì
ScPolitiche	Le proposte di miglioramento contengono testo riferito all'analisi. E' opportuno seguire il format per la compilazione	DEMDI	Sì ma sarebbe meglio indicare sempre a quale requisito si fa riferimento

			i riferimenti ai documenti sono un po' generici (non sono indicate le pagine)
DiEF	Nell'analisi c'è una frase che sembra monca. Non ci sono proposte di miglioramento (?)	DIF	sì
Farmacia	Non è chiaro se la proposta di miglioramento sia indirizzata verso le risorse di ateneo o verso risorse che il dipartimento, in autonomia, debba ricercare	DISSPA	Fanno riferimento a un intervento sulle infrastrutture da parte dell'ateneo e ad un miglioramento dell'organizzazione che non si capisce se è riferita a quella dipartimentale o di ateneo
FORPSICOM	sì	Jonico	Proposte forse ambiziose
LELIA	Descrizione come richiesto. Non è chiaro se la proposta di miglioramento sia riferita ad attività da mettere in atto dal dipartimento o se dipenda da risorse "esterne" (ateneo)	Matematica	Proposta generica e non è chiaro come pensano di poter effettuare un monitoraggio e metterla in pratica nell'anno 2021
MedVeterinaria	sì	DISAAT	Ambiziosa la definizione nel prossimo documento di programmazione triennale
ScTerraGeoamb	non è chiaro per alcune proposte come potrebbero monitorarle e misurarle		

R4.B.4 - Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca

R.4.B4a - Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla ricerca e, in particolare, ai Dottorati di Ricerca (se presenti)? (E.g. Spazi, biblioteche, laboratori, infrastrutture IT...)

R.4.B4b - I servizi di supporto alla ricerca assicurano un sostegno efficace alle attività del Dipartimento? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

R.4.B4c - Esiste un'attività di verifica da parte dell'Ateneo della qualità del supporto fornito a docenti, ricercatori e dottorandi nelle loro attività di ricerca? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

R.4.B4d - I servizi sono facilmente fruibili dai dottorandi, ricercatori e docenti del Dipartimento?

R.4.B4e - Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con il progetto del Dipartimento?

Tabella B

<p>Fonti documentali indicate</p> <p>Documenti chiave</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione • ... <p>Documenti a supporto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o link informatico • Titolo del documento • Titolo del documento 			
<p>Analisi e riesame (MASSIMO 1000 CARATTERI)</p> <p>R.4.B4a: ...</p> <p>R.4.B4b: ...</p> <p>R.4.B4c: ...</p> <p>R.4.B4d: ...</p> <p>R.4.B4e: ...</p>			
<p>Proposte per il miglioramento (MASSIMO 1000 CARATTERI)</p> <p>Descrivere sinteticamente cosa si pensa di fare per migliorare la situazione sopra descritta riportando azioni concrete da poter avviare entro l'anno.</p> <p>Indicare per ciascuna azione a quale requisito fa riferimento.</p> <p>Le azioni da proporre devono essere tali da poter essere avviate entro l'anno in modo da verificare nel riesame successivo lo stato di avanzamento del lavoro.</p> <p>Le azioni da inserire devono essere ragionevolmente attuabili con risorse nella disponibilità del Dipartimento.</p>			
Dipartimento	Note	Dipartimento	Note
BioScienze	Documenti chiave e supporto generici, senza indicazione delle parti dedicate al requisito. Non è chiaro se le proposte di miglioramento possono essere messe in atto dal Dip. O fanno riferimento a risorse esterne	Giurisprudenza	Sì – i riferimenti ai documenti sono un po' generici (non sono indicate le pagine)

DETO	R4B1 – la proposta deve fare riferimento ad attività ragionevolmente realizzabili con risorse del dipartimento e non si dovrebbe scaricare l'onere del miglioramento sull'ateneo	Informatica	Fanno riferimento a proposte di miglioramento che dipendono da risorse esterne al dipartimento
ScPolitiche	Molto discorsiva e ripete informazioni sicuramente già scritte in altri documenti. Si suggerisce di rimandare a tali documenti con precisione aggiungendo nel rapporto eventuali chiarimenti/piccoli approfondimenti Le proposte sono discorsive, contengono analisi e non sono aderenti al format	DEMDI	Sì ma sarebbe meglio indicare sempre a quale requisito si fa riferimento i riferimenti ai documenti sono un po' generici (non sono indicate le pagine)
DiEF	L'analisi è estremamente sintetica e riporta una situazione positiva senza spunti di miglioramento (?)	DIF	sì
Farmacia	Una parte di quanto riportato nelle proposte andrebbe spostato nell'analisi, dettagliando poi le proposte. Le proposte sembrano riferirsi sempre ad interventi esterni al dipartimento (ateneo)	DISSPA	Il testo riportato è sicuramente già presente in altro documento (SUACDS ad esempio?) – si suggerisce di inserire link o riferimenti e non duplicare le informazioni – proposta di miglioramento non chiara e soprattutto non è chiaro come potrà essere monitorata
FORPSICOM	sì	Jonico	Proposte generiche e non puntuali e non riferite a requisiti
LELIA	Buoni i documenti anche a supporto. La proposta di miglioramento non è chiaro se sia un auspicio o se sia una effettiva dichiarazione del dipartimento su quanto si propone di fare nell'anno in corso.	Matematica	Sì
MedVeterinaria	sì	DISAAT	Sì – una proposta (lo dicono però) fa riferimento a risorse esterne
ScTerraGeoamb	non è chiaro per alcune proposte come potrebbero monitorarle e misurarle – alcune potrebbero essere riformulate nella parte di analisi piuttosto che nelle proposte		