



**ELEZIONI PER IL RINNOVO DELLE RAPPRESENTANZE DEGLI STUDENTI IN SENO AGLI ORGANI
ACCADEMICI DI QUESTA UNIVERSITÀ PER IL BIENNIO ACCADEMICO 2018-2020**

VERBALE DELLA COMMISSIONE ELETTORALE CENTRALE

N.5
NUCLEO DI VALUTAZIONE

RIUNIONE DEL 06.06.2018

Il giorno 06.06.2018 alle ore 16.35 presso la sala sede dell'Ufficio del Gruppo di lavoro permanente per la gestione dei processi elettorali, sita al primo piano del palazzo Ateneo ingresso via Nicolai, si è riunita la Commissione Elettorale Centrale (C.E.C.), nella funzione ad essa attribuita dall'art. 20 del Regolamento Elettorale ex art. 78, comma 10 dello Statuto di Ateneo, nominata con D.R. n. 1149 del 22.04.2016, integrata con D.R. n. 1064 del 10.04.2018, per l'esame degli atti relativi all'elezioni *per il rinnovo delle rappresentanze degli studenti in seno agli Organi accademici di questa università*, per il biennio accademico 2018/2020.

La Commissione è così composta:

	Prof. Agostino Meale	Presidente	P
	Prof. Giuseppe Cascione	Componente	P
	Prof.ssa Rosanna Bianco	Componente	P
	Dott. Francesco Franciosa	Componente/segretario	P

Partecipano, altresì, il dott. Vincenzo Fiorentino ed il dott. Roberto Kudlicka, in qualità di supporto informatici per la elaborazione dei dati elettorali.

Il Presidente, prof. Agostino Meale, constatata la presenza del numero legale dei partecipanti, dichiara aperta la seduta.

La commissione è integrata con i seguenti rappresentanti di lista presenti che svolgono funzioni consultive:

PIRO ALESSANDRO

MENTE ET MALLEO

PULEO FEDERICO

STUDENTI INDIPENDENTI

VITACOLONNA ROBERTO

PROGETTO TARANTO UNIVERSITARIA

ROLLO EMANUELE

STUDENTI PER GIURISPRUDENZA

ANTONACCI VITO

PROGETTO AGRARIA E FORESTALE

La Commissione prende atto del prospetto predisposto dall'ufficio elettorale, riepilogativo dei voti correttamente espressi ed attribuiti, relativamente all'organo **Nucleo di Valutazione (org.3)** e procede ad esaminare i verbali dei seggi:

- seggio n. 1: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 2: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 3: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 4: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 5: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 6: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 7: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 8: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 9: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 10: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 11: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n.12: la Commissione dopo aver esaminato la contestazione riportata a verbale, dopo aver visionato le 2 schede contestate, delibera di confermare quanto deciso dal Presidente del seggio; ciò in quanto le preferenze sono state attribuite a candidati di altri Organi della medesima Lista e non risulta apposto alcun segno sul simbolo della Lista. Per il resto, se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 13: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 14: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 15: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 16: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 17: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 18: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 19: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 20: la Commissione riscontra che il paragrafo 110, denominato “riscontro delle schede spogliate e del numero dei votanti”, non è stato compilato. Verificata la copia in uso all’Ufficio elettorale e constatata la regolare compilazione, provvede ad inserire i dati mancanti. Per il resto se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 21: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 22: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 23: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 24: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 25: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 26: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 27: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;

- seggio n. 28: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 29: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 30: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 31: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 32: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 33: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze
- seggio n. 34: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 35: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 36: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 37: la Commissione riscontra che al paragrafo 110, denominato “*riscontro delle schede spogliate e del numero dei votanti*”, vi è stata una errata trascrizione del dato relativo al numero dei voti validi. Verificata la copia in uso all’Ufficio elettorale e constatata la chiarezza del dato trascritto, provvede a correggere il numero indicato in 468. Per il resto se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 38: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 39: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;
- seggio n. 40: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze.
- seggio n. 41: la Commissione esaminata la contestazione, con la quale i rappresentanti delle Liste, presenti alle operazioni di spoglio, hanno rilevato che il numero complessivo delle schede risulta essere inferiore di una scheda rispetto al numero complessivo dei votanti, preso atto dell’informazione resa dal dott. Franciosa, secondo cui la scheda mancante era stata rinvenuta dalla Commissione di Seggio nell’urna dell’Organo 101, e che la stessa Commissione non aveva provveduto a correggere il verbale al momento del ritrovamento della scheda, provvede a:
 - correggere il totale delle schede dei voti validi, che da 534 passa a 535;
 - attribuire un voto alla lista Studenti Indipendenti, che da 144 passa a 145;
 - attribuire un voto di preferenza alla candidata Summo Simona, che da 117 passa a 118.

La Commissione poi passa ad esaminare le due schede contestate e non attribuite dal Presidente di seggio e così decide:

- relativamente alla scheda riportante il nominativo “Nunzio”, verificato che lo stesso non è riportato tra i candidati della stessa Lista, mentre risulta apposto un segno sul simbolo della lista, delibera di assegnare un voto alla lista UP – Università Progetto, che passa da 351 a 352
- Relativamente all’altra scheda si conferma quanto deciso dal Presidente di Seggio.

Per il resto se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze

- seggio n. 42: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze

- seggio n. 43: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze
- seggio n. 44: se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze
- seggio n. 45: la Commissione, vista la segnalazione a verbale allegata con la quale la studentessa Francesca Blasi, rappresentante per la lista Link, fa presente il differente metodo di riconoscimento della validità del voto da parte dei Presidenti dei due seggi istituiti presso il Dipartimento di Informatica nel caso in cui sulle schede venga riportata o non riportata l'evidente intenzione di voto, decide di rivedere tutte le schede di voti validi per il Nucleo di Valutazione. La Commissione dopo aver verificato le schede valide, riscontra che un voto di lista è stato erroneamente attribuito alla lista Studenti Indipendenti, in quanto la preferenza è stata attribuita a candidato di altri Organi della medesima Lista e non risulta apposto alcun segno sul simbolo della Lista. Pertanto i voti alla lista Studenti Indipendenti passano da 167 a 166, le schede nulle da 3 a 4 e le schede con voti validi da 189 a 188. Per il resto, se ne accerta la regolarità e se ne confermano le risultanze;

La Commissione dopo aver concluso di esaminare i 45 verbali, relativi all'elezione dei rappresentanti degli studenti nel **Nucleo di Valutazione (org. 3)** aggiorna il prospetto, predisposto dall'ufficio elettorale (riepilogativo dei voti correttamente espressi ed attribuiti), (all.1) e procede nel proprio lavoro con l'attribuzione del numero dei rappresentanti da eleggere per ciascuna Lista.

Si procede, quindi, a definire un prospetto generale relativo ai voti riportati da ciascuna lista:

	DENOMINAZIONE LISTA	VOTI (*)
1	UP – UNIVERSITA' PROTAGONISTA	6881
2	STUDENTI INDIPENDENTI	5127
3	LINK	2078

(*) *somma dei voti validi di lista*

	NUMERO VOTI
TOTALE DEI VOTI VALIDI	14086
SCHEDE BIANCHE	1349
SCHEDE NULLE	275
TOTALE GENERALE DEI VOTANTI	15710

La CEC passa, quindi, a determinare il numero dei rappresentanti da attribuire a ciascuna lista e, a tal fine, si procede alle seguenti operazioni:

- a) divide la cifra elettorale di ciascuna lista per 1 numero dell'eligendo nel **Nucleo di Valutazione (org.3)** di questa Università, ed ottiene i quozienti di cui al prospetto che segue:

	L1	L2	L3

Totali	6881	5217	2078
1	6881	5217	2078

b) provvede a graduare in ordine decrescente i quozienti più alti di cui al prospetto che precede, ottenendo la seguente graduatoria:

1	Lista 1 – UP - UNIVERSITA' PROTAGONISTA	6881
2	Lista 2 – STUDENTI INDIPENDENTI	5217
3	Lista 3 - LINK	2078

c) determina l'attribuzione dei rappresentanti per ciascuna lista come si evince dal seguente prospetto:

LISTA	DENOMINAZIONE LISTA	N. QUOZIENTI IN GRADUATORIA	RAPPRESENTANTI
1	UP - UNIVERSITA' PROTAGONISTA	1	1
2	STUDENTI INDIPENDENTI	0	0
3	LINK	0	0

d) la CEC prende atto della cifra elettorale di ogni candidato in ciascuna lista come di seguito riportato:

LISTA N. 1 – UP - UNIVERSITA' PROTAGONISTA

PRG	COGNOME	NOME	CIFRA INDIVIDUALE
1	DE MARCO	FRANCESCO	4047
2	RITACCO	ANNUNZIATA ILENIA	1753

LISTA N. 2 – STUDENTI INDIPENDENTI

PRG	COGNOME	NOME	CIFRA INDIVIDUALE
1	SUMMO	SIMONA	1929
2	PASTORE	ANGELO	1606

LISTA N. 3 – LINK

PRG	COGNOME	NOME	CIFRA INDIVIDUALE
1	FIGUEROA MARQUEZ	EDDYE JAVIER	534
2	TEDONE	SALVATORE ELIA	363

e) sulla base della cifra individuale dei singoli candidati in ciascuna lista, la CEC stabilisce per

ciascuna di esse la graduatoria dei candidati come di seguito riportato:

LISTA N. 1 – UP - UNIVERSITA' PROTAGONISTA

PRG	COGNOME	NOME	CIFRA INDIVIDUALE
1	DE MARCO	FRANCESCO	4047
2	RITACCO	ANNUNZIATA ILENIA	1753

LISTA N. 2 – STUDENTI INDIPENDENTI

PRG	COGNOME	NOME	CIFRA INDIVIDUALE
1	SUMMO	SIMONA	1929
2	PASTORE	ANGELO	1606

LISTA N. 3 – LINK

PRG	COGNOME	NOME	CIFRA INDIVIDUALE
1	FIGUEROA MARQUEZ	EDDYE JAVIER	534
2	TEDONE	SALVATORE ELIA	363

Motivi di ineleggibilità

Il Presidente interpella ad alta voce i rappresentanti di lista presenti per conoscere se sussistano motivi di ineleggibilità nei confronti dei candidati da proclamare eletti e fa constatare:

- che nessun motivo di ineleggibilità è stato denunciato.

Dichiarazione dell'eletto

In conformità ai risultati accertati, il Presidente, tenendo presenti il numero dei rappresentanti spettante a ciascuna lista e la graduatoria dei candidati di ciascuna lista, dichiara eletti come rappresentanti degli studenti in seno al **Nucleo di Valutazione**:

- Per la Lista n. 1, denominata **UP - Università Protagonista**, alla quale spetta n. 1 (UNO) rappresentanti, il sig.:

PRG	COGNOME	NOME
1	DE MARCO	FRANCESCO

Primi dei non eletti

LISTA N. 1 – UP - UNIVERSITA' PROTAGONISTA

PRG	COGNOME	NOME	CIFRA INDIVIDUALE
1	RITACCO	ANNUNZIATA ILENIA	1753

Chiusura e firma del verbale.

Il Presidente constatato che tutte le operazioni sono concluse, dichiara chiusa la seduta relativa all'Organo del **Nucleo di Valutazione (cod.3)**.

Il presente verbale, redatto in duplice esemplare, letto, firmato in ciascun foglio e sottoscritto dal Presidente e da tutti i componenti della Commissione e viene depositato presso l'Ufficio Elettorale.

La seduta è tolta alle ore 18.00

LA COMMISSIONE:

Il Presidente	F.to	Prof. Agostino Meale
Componente	F.to	Prof. Giuseppe Cascione
Componente	F.to	Prof.ssa Rosanna Bianco
Componente/segretario	F.to	Dott. Francesco Franciosa
Supporto Informatico	F.to	Dott. Vincenzo Fiorentino
Supporto Informatico	F.to	Dott. Roberto Kudlicka